

ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ

О.М. ГОЛОВЧЕНКО

д.е.н., доцент, зав. каф. экономики и международных экономических отношений, Международный гуманитарный университет, г. Одесса

Исследуется влияние коррупции на экономическую безопасность Украины, рассматриваются возможности коррупции в программах регуляции и в сфере сбора налогов и пошлин. Проанализированы экономические и политические последствия коррупции. Выявляются аспекты формирования здоровой конкурентной среды в рамках национальной экономики, в которой были бы поставлены барьеры для теневой деятельности мафиозных и олигархических структур.

Ключевые слова: *коррупция, экономическая безопасность, отношения власти и бизнеса, теневая экономика, конкуренция, коррумпированность экономики.*

The influence of corruption on the economic security of Ukraine is investigated, the possibilities of corruption in the programs of regulation and in the collection of taxes and duties are considered. The economic and political consequences of corruption are analyzed. The aspects of the formation of a healthy competitive environment in the domestic economy, which would put barriers to underground activities of mafia and oligarchic structures, are identified.

Keywords: *corruption, economic security, the relationship between business and government, the underground economy, competition, corruption of economy*

В современной экономической науке принято отмечать множественность причин коррупции, выделяя экономические, институционные, социально-культурные факторы. Однако, на сегодняшний день эти факторы недостаточно структурированы и систематизированы. Слабо исследована их взаимосвязь и взаимозависимость.

Экономические причины коррупции – это прежде всего, низкая заработная плата государственных служащих, а также их высокие полномочия влиять на деятельность фирм и граждан. Институционными причинами коррупции считаются высокий уровень закрытости в работе государственных ведомств, громоздкая система отчетности, отсутствие прозрачности в системе законодательства, слабая кадровая политика государства, которое допускает распространение “синекур” и возможности продвижения по службе независимо от действительных результатов работы служащих. Социально - культурными причинами коррупции является деморализация общества, недостаточная информированность и организованность граждан, общественная пассивность относительно своеволия власть имущих.

Любое государство, демократическое или репрессивное, контролирует распределение материальных привилегий и льгот и определяет размер налогового бремени. Распределением привилегий и льгот обычно занимаются государственные чиновники, которые владеют правом действовать по своему усмотрению. У частных лиц и компаний, стремящихся получить наибольшее содействие, может возникнуть желание купить такой режим. Коррупция - симптом того, что в системе государственного управления что-то не так [1]. Стимулы для взяточничества абсолютно очевидны, однако в чем же заключается их эффективность и

последствия? Неужели они просто выравнивают предложение и спрос, выполняя те же функции, что и цены на легальном рынке? Рассмотрим три случая.

Первый. Государственные льготы лимитированы и объем их жестко фиксирован. Поэтому чиновники, наделенные полномочиями распределять эти льготы, не имеют возможность произвольно увеличивать или уменьшать общий объем предоставленных льгот.

Второй. Льготы лимитированы, но сами чиновники могут по своему усмотрению определять количество и качество выделяемых льгот.

Третий. Льготы предоставляются всем, кто имеет на них право, но чиновники могут по своему усмотрению лично решать, кто именно из претендентов удовлетворяет всем требованиям для получения льгот.

Ряд исследователей предложили экономические модели, в которых взятка исполняет роль полезного стимула. Например, взятки “распорядителям очередей” могут быть эффективными. Материальное вознаграждение может заставить госчиновников отдавать преимущество людям, которые дорожат своим временем, ровно как и вообще стремятся к эффективной работе. [2, с. 41].

Существует мысль, что рутинная коррупция может быть даже терпимой. Во-первых, терпимость к коррупции в таком важнейшем государственном ведомстве, как налоговая служба или служба предоставления коммунальных услуг, может стимулировать распространение коррупции и в других областях – и с гиблыми последствиями.

Во-вторых, коррупция провоцирует неопределенность делового климата. Взятки могут краткосрочно повысить эффективность сбора налогов или предоставления публичных услуг, но в долгосрочной перспективе всегда возникают трудности. Вознаграждение, за которое конкретная фирма обеспечивает стабильность своего положения, приводит на рынке к сильному неравенству фирм. Государство устанавливает правила экономической деятельности и взysкивает налоги. Частные лица и компании могут за определенную плату освободить себя от этих расходов. Сначала рассмотрим возможности коррупции в программах регуляции, а затем в сфере сбора налогов и пошлин. В заключение проанализируем экономические и политические последствия этого вида коррупции.

I. Регулирующие программы. В рамках государственных регулирующих программ компании должны возможность выторговать себе более благоприятную трактовку правил или облегчать груз ограничений, которые налагаются этими правилами.

II. Налоги и таможенные сборы. Уплата налогов и таможенных сборов – обременительная обязанность. Поэтому корпорации и частные лица могут вступить в сговор с налоговиками и таможенниками в целях снижения ставок обязательных платежей и ускорения процесса предоставления им услуг.

III. Экономические последствия и политическая легитимность. Экономические потери от дачи взятки, которая имеет своей целью обойти существующие правила и уйти от налогов, зависят от эффективности реализации программ, потенциально уязвимых для коррупции. То есть взяткодатели оказываются в большем выигрыше, чем если бы они действовали в рамках честной системы, где им пришлось бы согласовывать свою экономическую деятельность с законом.

В любой стране существуют правовые нормы, которые определяют формы и характер взаимодействия власти и бизнеса. Можно также утверждать, что только одна часть этих правил носит открытый, публичный характер, тогда как другая часть находится “в тени”.

Что считается общепризнанными правилами игры в отношениях между бизнесом и властью? Прежде всего, это **четкое разделение функций бизнеса и государственного управления**. Государство - полновластный хозяин в сфере политических отношений, бизнес- в экономической деятельности [3].

Другим неписаным правилом является **принцип равноудаленности бизнеса от власти**. Идет речь прежде всего об отношениях власти с крупными корпорациями. Хорошо известно, что частным корпоративным интересам крупного бизнеса способное противостоять только государство.

Еще одно из неписаных правил игры в отношениях между бизнесом и властью - **признание обеими сторонами своей социальной ответственности перед обществом**. В более конкретном плане имеется в виду следующее: выплата налогов, создание рабочих мест и нормальных условий труда, а также выплата достойного вознаграждения за труд наемных работников, предотвращение и устранение убытка, нанесенного окружающей среде деятельностью предприятия [4]. Другим важным правилом является **прозрачность отношений “власть - бизнес”**, их откровенность, возможность контроля со стороны общества и его гражданских институтов. Это правило очень неудобно для олигархии.

Только сильное государство способно эффективно влиять на теневую экономику. Для того, чтобы государство было сильным, а не силовым и его роль в теневой экономике была минимизирована, важны следующие аспекты: национальная идея, которая объединяет граждан вокруг основных морально-этических ценностей украинской цивилизации (государственность, социальная справедливость, духовность и тому подобное), которая отбрасывает культ денег как фетиша; авторитет политической власти, возможный, если власть, выражая интересы народа, будет компетентной, эффективной, некоррупцированной; способность государства сформировать здоровую конкурентную среду в рамках национальной экономики, в которой были бы поставлены барьеры для теневой деятельности мафиозных и олигархических структур.

Литература

1. Герасимчук З.В., Вавидюк Н.С. Економічна безпека регіону : діагностика та механізм забезпечення : монографія / З.В. Герасимчук, Н.С. Вавидюк. – Луцьк: Настир’я, 2006. – 243 с.
2. Запоточний І.В., Захарченко В.І. Державне регулювання регіональної економіки / І.В. Запоточний, В.І. Захарченко. - Харків: Одісей, 2003.–529с.
3. Мандибура В.О. Тіньова економіка України та напрямки законодавчої стратегії її обмеження / В.О. Мандибура - К.: Парламентське вид-во, 1998. -135 с.
4. Boulding K. Liquidity Preference Theory of Market Prices Market / K. Boulding // *Economica*, NS 11, 42 (May 1944): 55-63. CP 1.