

ORIENTĂRILE GLOBALE ALE REFORMELOR FISCALE

*Ivan LUCHIAN, dr., conf. univ., IMI-NOVA
Angela TIMUȘ, dr., conf. cercet., IEFS*

Recenzent: Victoria IORDACHI, dr., IEFS

În ultimii cincisprezece ani, multe guverne au inițiat reforme fiscale de amploare. Acest proces este puternic influențat de factori specifici economici, sociali și financiari, mai ales de globalizare, criza economică și fraudă fiscală. Acest articol este dedicat să explice principalele aspecte ale acestui proces, având la bază unele nuanțe cruciale.

Cuvinte cheie: reforme fiscale, orientări globale, globalizare economică și financiară, fraudă fiscală, criză financiară, deficit bugetar, tendințele reformelor fiscale.

Introducere. Pe parcursul ultimilor cincisprezece ani, autoritățile centrale ale multor țări au inițiat reforme fiscale de amploare, fiind influențate de factori specifici economici, sociali și financiari.

Conținutul de bază

a. Globalizarea economică și financiară

Globalizarea economică poate fi examinată sub patru aspecte, ce indică patru tipuri de fluxuri peste granițe, și anume: fluxuri de bunuri/servicii, de exemplu, liber schimb; fluxuri de persoane (migrația), de capital și de tehnologie. O consecință a globalizării economice este îmbunătățirea relațiilor dintre dezvoltatorii aceleiași industrii din diferite părți ale lumii (globalizarea unei industrii), dar și o erodare a suveranității naționale asupra sferei economice [4].

Există opinii ale experților, care în baza analizei efectelor globalizării asupra veniturilor fiscale, ridică problema oportunității unei instituții la nivel mondial, dedicată coordonării și soluționării problemelor fiscale de natură internațională, cum sunt cele de tipul Organizației Mondiale pentru Comerț și Fondului Monetar Internațional [12]. Conform acestor opinii, pe măsură ce se intensifică globalizarea, unele țări ar putea fi tentate să „exporte” o parte din povara lor fiscală, reducând, în acest fel, veniturile fiscale ale altor țări. Acest lucru este realizabil prin intensificarea competiției fiscale pentru a capta cât mai mult din baza mondială de impozitare, respectiv prin atragerea consumatorilor, capitalului real și veniturilor impozabile din alte țări. Aceste tendințe ar putea fi favorizate de amplificarea fluxurilor internaționale de capital, de inovațiile financiare, de reglementarea piețelor financiare și de noile oportunități create pentru evaziunea fiscală [9].

b. Problema evaziunii și, în special, a fraudei fiscale

Problema evaziunii fiscale devine stringentă pentru țările industriale dezvoltate. Spre exemplu, recent s-a declarat, că evaziunea fiscală costă anual Uniunea Europeană aproximativ 100 de miliarde de euro [3].

În acest context, o deosebită importanță capătă necesitatea combaterii fraudei fiscale, care, la rândul, ei conduce la încălcarea principiului impozitării juste și transparente, denaturează concurența și, astfel, afectează semnificativ funcționarea pieței interne. Companiile oneste

GLOBAL ORIENTATIONS OF FISCAL REFORMS

*Ivan LUCHIAN, PhD, associate prof., IMI-NOVA
Angela TIMUȘ, PhD, associate prof., IEFS*

Reviewer: Victoria IORDACHI, PhD, IEFS

During last fifteen years many governments organized large fiscal reforms. This process is strongly influenced by specific economic, social and financial factors. Especially that means globalization, economic crisis and fiscal fraud. This article is concerned to explain the main aspects of this process, underlying some crucial nuances.

Key words: fiscal reforms, global orientations, economic and financial globalization, tax fraud, financial crisis, budget deficit, trends of fiscal reforms.

Introduction. Over the past fifteen years the central authorities of many countries have initiated major fiscal reforms, being influenced by specific economic, social and financial factors.

The basical content

a. Economic and financial globalization

Economic globalization may be considered under four aspects, which indicates four types of cross-border flows, including: flows of goods/services; for example, the free trade; streams of people (migration), capital and technology. The consequence of globalization is the improvement of relations between the developers of the same industry in different parts of the world (globalization of an industry), but also an erosion of national sovereignty over the economic sphere [4].

There are opinions of experts, on the basis of the effects of globalization on income tax, raises the question of whether an institution dedicated to the global coordination and settlement of international tax problems, such as those of the World Trade Organization on trade and International Monetary Fund [12]. According to these views, as globalization intensifies, some countries might be tempted to "export" a portion of their tax burden by reducing tax revenue in this way in other countries. This is achievable by increasing tax competition to capture as much of the world, namely by attracting consumers, capital real and taxable income in other countries. These trends could be favored by international capital flows amplification, financial innovations, regulation of financial markets and new opportunities created for tax evasion [9].

b. Tax evasion problem and, especially, of tax fraud

Tax evasion problem becomes pressing for countries with developed industry. For example, recently was declared that the tax evasion cost the European Union each year about 100 billion Euros [3].

In this context, a particular importance gains the need to fight against tax fraud, which, in turn, it lead to violations of the principle of fair and transparent taxation, distorting competition and thus significantly affect the functioning of the internal market. Honest

întâmpină dezavantaje de ordin concurențial din cauza fraudei fiscale, iar pierderile de venituri fiscale sunt, în final, acoperite de contribuabilul european prin alte forme de impozitare. Faptul că în prezent nu se aplică un sistem uniform de colectare a datelor în toate statele membre, existând diferențe majore între standardele naționale de raportare, face imposibilă evaluarea adecvată a amplitudinii reale a acestui fenomen.

În aceste condiții, estimările făcute asupra pierderilor bugetare comunitare, datorate neîncasării impozitelor și taxelor, oscilează în jurul sumei de 250 miliarde de euro (2-2,25% din PNB). Cifra de 40 miliarde de euro, provenind din fraude în domeniul TVA-ului, se apreciază, totuși, că este realistă. Apoi, cel puțin 10% din pierderi corespund încasărilor de TVA, 8% – încasărilor din accize pe băuturile alcoolice și 9% – încasărilor din accize pe produsele din tutun [5].

c. Problema consecințelor crizei financiare internaționale

Criza financiară internațională, producând o reducere esențială a activității economice în multe țări, a condus la restrângerea bazei impozabile și diminuarea colectării impozitelor și taxelor. Aceasta, la rândul său, a impus necesitatea aprobării unor bugete de austeritate.

Astfel, bugetul Uniunii Europene (UE) pentru anul 2012 a fost aprobat cu o limitare a cheltuielilor publice la 129,088 miliarde de euro, reprezentând 0,98 la sută din PIB-ul UE. Creșterea nominală de 1,86 la sută a bugetului de anul viitor față de 2011 este inferioară ratei inflației prognozate de Comisia Europeană pentru anul respectiv – de 2 la sută [15].

Grecia a adoptat un buget de austeritate drastic pentru 2012, mizând pe o reducere puternică a deficitului public. Bugetul pe 2012 al Greciei prevede o reducere a deficitului public la 5,4 la sută din PIB, față de 9 la sută din PIB preconizat în 2011, ceea ce reprezintă un efort imens în materie de reducere a cheltuielilor și creștere a încasărilor fiscale [7].

Însă, cel mai sever buget de austeritate din istoria sa îl are Spania – pentru anul 2012 cu economii de 27 miliarde de euro, conform proiectului guvernului, care nu este susceptibil să sufere schimbări de substanță în Parlament. Economii sunt prevăzute a se realiza prin înghețarea salariilor în sectorul public și reducerea bugetelor ministerelor, în medie cu 16,9 procente. De asemenea, creșterea impozitelor pentru companiile mari se așteaptă să aducă la buget 12,3 miliarde de euro [11].

În Irlanda, în anul 2012 vor avea loc creșteri de impozite destinate să aducă venituri suplimentare de 1,6 miliarde de euro, care să contribuie la reducerea deficitului public [6].

d. Problema deficitului bugetar

Problema dată, adesea, este legată de SUA, precum și a multor țări în perioada de criză, este deficitul bugetar foarte ridicat.

Astfel, în anul 2011 SUA a înregistrat un deficit bugetar de 1 300 miliarde de dolari, la un PIB de circa 14 600 miliarde de dolari. În primele opt luni ale acestui an fiscal (care a început la 1 septembrie 2011), deficitul SUA a fost de 844,5 miliarde de dolari, în scădere cu 8,9%, comparativ cu perioada similară a anului trecut [13].

În 2007, datoria publică a SUA era de 80,94% din PIB, iar în 2011 – 101,7% din PIB, înregistrându-se o creștere cu 25% în această perioadă (Figura 1).

companies experiencing competitive disadvantages because of tax fraud, and the loss of tax revenue are ultimately borne by the European taxpayer, by other forms of taxation. The fact that currently do not apply a uniform system of data collection in all Member States, existing major differences in national reporting standards, makes it impossible to assess the proper degree of this phenomenon.

Under these conditions, the estimates made on the Community budget, losses due to no collection taxes and levies, oscillates around the amount of EUR 250 billion (2-2,25% of GNP). The figure of 40 billion from fraud in the field of VAT, it is believed, however, that it is realistic. Then, at least 10% of the loss of VAT revenue fall 8 percent of revenue from the excise duty on alcoholic beverages, and 9 percent of revenue from the excise tax on tobacco products [5].

c. The problem of the consequences of the international financial crisis

The international financial crisis, causing a reduction in essential economic activity in many countries has led to the restriction and reduction of taxable base of collection of taxes. This in turn has imposed the need for approval of austerity budgets.

Thus, the European Union (EU) budget for 2012 has been approved with a limitation of public expenditures to 129.088 billion, representing 0.98 per cent of EU GDP. The nominal increase of 1.86 percents for next year's budget compared with the lower inflation rate in 2011 forecasted by the European Commission for the year – 2 percents [15].

Greece has adopted a drastic austerity budget for 2012, staking on a strong reduction of the government deficit. The budget for the 2012 of Greece provides for a reduction of the government deficit from 5.4 per cent of GDP, compared with 9 percent of GDP projected in 2011, which represents a tremendous effort on reducing expenditures and increasing tax receipts [7].

But Spain has the most severe austerity budget in its history for 2012, with the economies of 27 billion Euros, according to the project of the Government, which is likely to undergo changes of substance to the Parliament. Economies are set to achieve by freezing wages in the public sector, and reduce budgets of ministries, on average 16.9 per cent. It also increased taxes for big companies expect to bring the budget to EUR 12.3 billion Euros [11].

In Ireland in the year 2012 will take place tax increases intended to bring additional revenue of EUR 1.6 billion, which contributes to reducing the government deficit [6].

d. Budget deficit problem

Often the problem is related to the U.S.A. and many countries during the crisis, the budget deficit is very high.

Thus, in 2011 the U.S.A. registered a deficit of 1 300 billion dollars from a GDP of approximately \$ 14,600 billion. In the first eight months of this fiscal year (which began on September 1, 2011) the US deficit was \$ 844.5 billion, down 8.9 percent compared with the similar period of last year [13].

In 2007 the U.S.A. public debt was 80.94% of GDP in 2011 and 101.7 being registered an increase of GDP of 25% in this period (Figure 1).

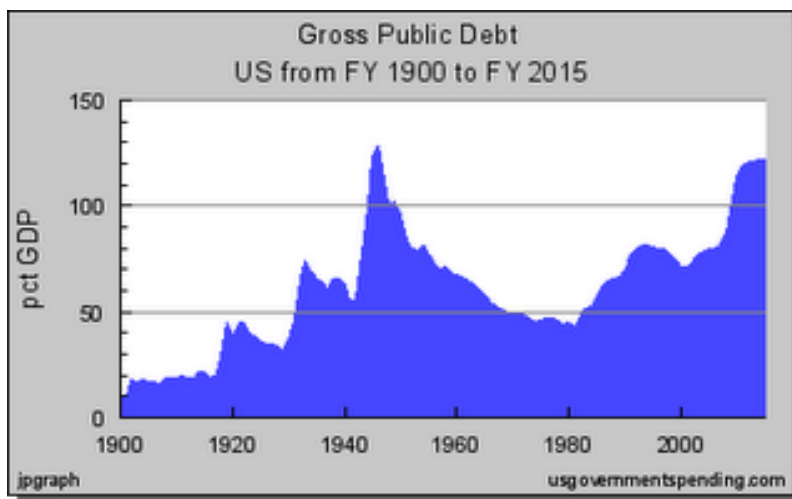


Fig. 1. Dinamica raportului datoriei publice față de PIB în SUA/
Fig. 1. The growth of the public debt ratio to GDP in U.S.A.

Sursa/Source: [13].

În zona Euro, datoria este de 87,2% din PIB, iar în UE-27 – de 82,5%, iar creșterea a fost de la 66,3 la 87,2% din PIB, cu 31% [13].

Ritmul de creștere a datoriei a fost superior în zona Euro, dar dacă ne uităm per ansamblu, SUA a ajuns la un nivel al datoriei ce ar aduce dificultăți de finanțare oricărui stat european.

În graficul de mai jos avem evoluția datoriei publice în țările PIIGS, Germania, Franța, România și UE în perioada 2000-2011.

Încă din anul 2000, datoria publică avea niveluri foarte ridicate în Italia și Portugalia. Media în UE era de 61,9%. Creșterile cele mai mari s-au înregistrat începând cu anul 2008, odată cu declanșarea crizei financiare, datorită unei serii de factori: scăderea PIB-ului, scumpirea finanțării, primirea de credite externe (Figura 2) [14].

In the Euro area debt is 87.2% of GDP, while in the EU-27 – 82.5%, increasing from 66.3% to 87.2% of GDP, with 31 percent [13].

The pace of growth of debt was higher in the euro area, but if we look overall the U.S.A. has reached a level of debt, which would cause difficulties for European funding of any State.

In the chart below, we evolve the debt in PIIGS countries, Germany, France, Romania and the EU in the period 2000-2011.

Since 2000, the public debt was very high levels in Italy and Portugal. The average EU was 61.9%. The largest increases were recorded since 2008, with the onset of the financial crisis, thanks to a series of factors: declining GDP, increasing the cost of funding, receiving foreign credits (Figure 2) [14].

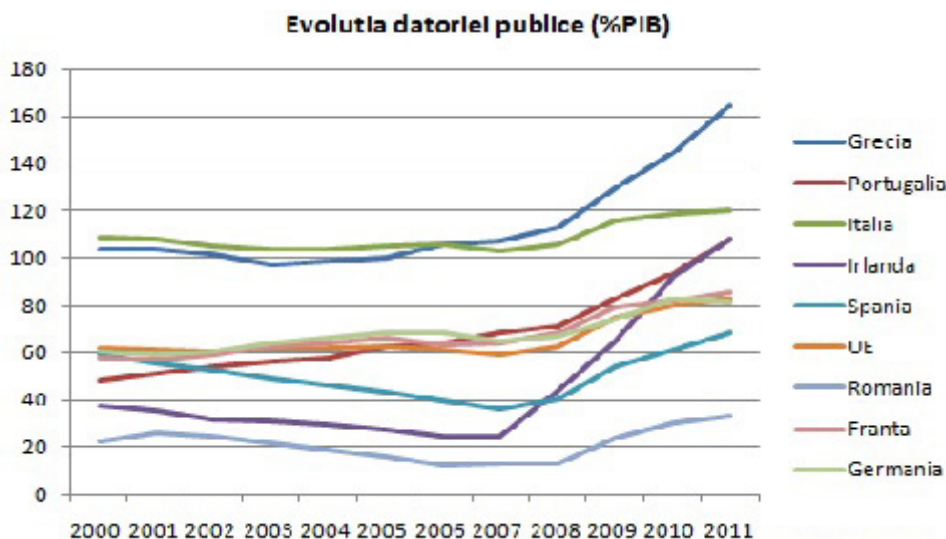


Fig. 2. Evoluția datoriei publice în cadrul UE/
Fig. 2. The evolution of government debt in the EU

Sursa/Source: [14].

Costul finanțării este extrem de important – datoria publică a Japoniei are o pondere de peste 200% din PIB, însă resursele ieftine de finanțare au transformat acest aspect în unul mai puțin discutat decât în cazul UE.

Să vedem evoluția deficitelor bugetare ale unor țări în baza graficului publicat în “The Economist” [14] (Figura 3).

Cea mai mare parte a timpului, statele au avut deficite bugetare, indiferent că a fost creștere economică sau recesiune, creditarea devenind principalul factor de instabilitate pe timp de criză. Problema nu este în însăși împrumuturi dacă rezultatele obținute sunt superioare costului creditului. Însă statele dezvoltate au, în general, ritmuri de creștere economică mai joase decât cele emergente. Dacă nu se înregistrează creșteri semnificative ale exporturilor, este puțin probabil ca economia să poată crește pe plan intern în mod suficient pentru a obține resursele necesare acoperirii deficitelor acumulate. De aici provine și creșterea continuă a datoriei publice.

Una din consecințele crizei a fost creșterea costurilor de finanțare și mecanismul umflării datoriilor s-a blocat. Piețele financiare sunt foarte severe în această situație și, dacă s-a ajuns aproape un consens la nivelul acestora, că austeritatea este soluția, atunci ea nu poate fi abandonată [14].

The cost of funding is extremely important – Japan's public debt has a weight of over 200% of GDP, but the cheap financing resources have turned this into a less discussed than the EU.

To see the evolution of some countries budget deficits under the graph published in The Economist [14] (Figure 3).

Most of the time they had budgetary deficits, regardless of whether it was economic growth or recession, credit became the main factor of instability in times of crisis. The problem is not in itself the loans, if the results are higher than the cost of credit. But developed countries have, in general, economic growth lower than in the emerging markets. If you are not recorded significant increases in exports, the economy is unlikely to be able to grow internally sufficient to obtain the resources needed to cover the shortage. Here comes and increasing public debt.

One of the consequences of the crisis has been the rising cost of debt financing and the inflating of debts was blocked. Financial markets are very stringent in this situation and that it was nearly a consensus at the level of austerity, that is the solution, and then it cannot be abandoned [14].

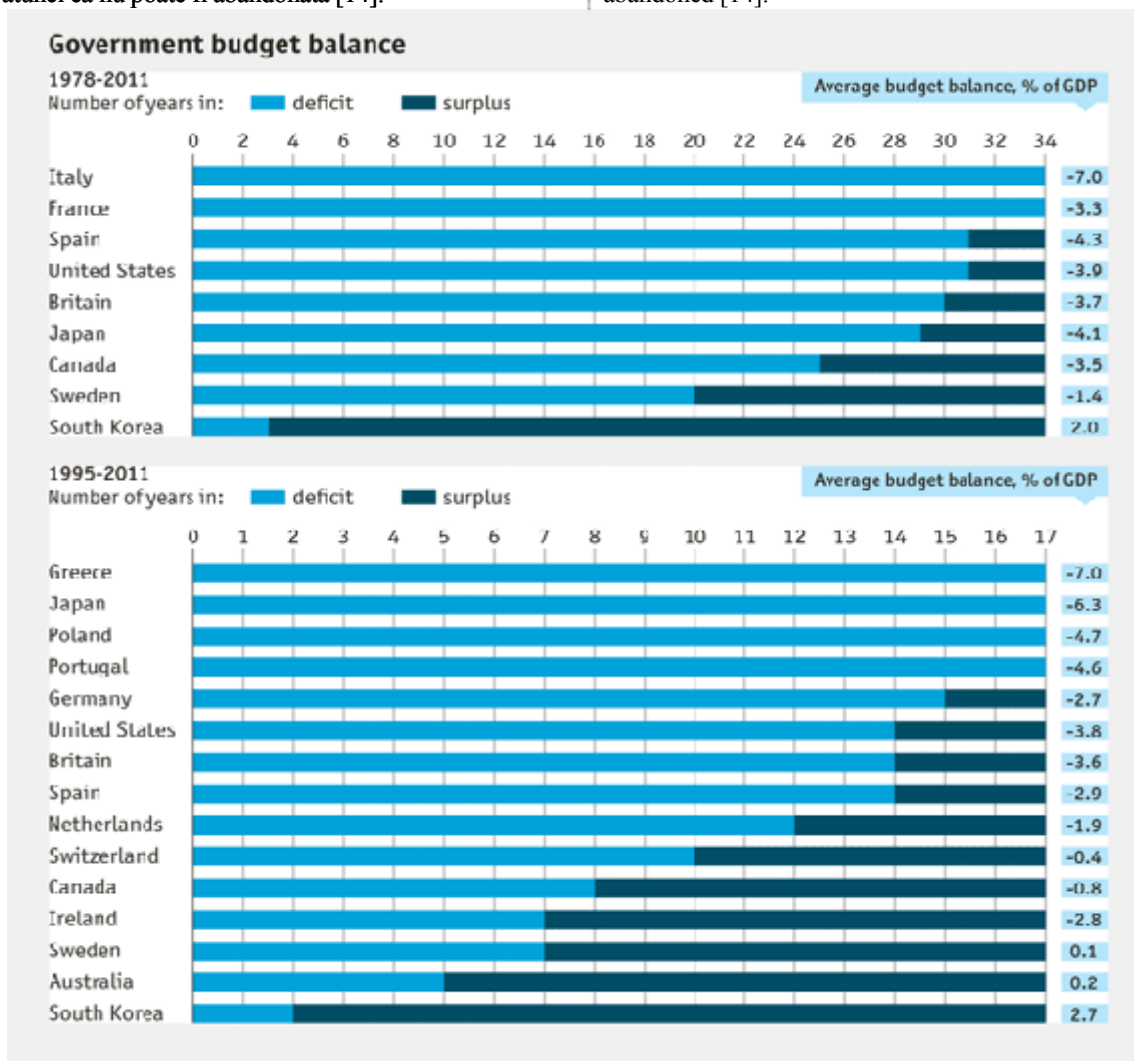


Fig. 3. Deficitele bugetare medii din unele țări industrial dezvoltate/
Fig. 3. Budget deficits in some industrial developed countries

Sursa/Source: [14].

Unii cercetători consideră, că în UE măsurile de austeritate formează un cerc vicios, deoarece, pe de o parte, ele nu sprijină relansarea economică, iar pe de altă parte, nu se poate renunța la ele, pentru că ar crește enorm dobânzile cerute de piață pentru finanțarea statelor [14].

Odată cu stabilizarea situației și obținerea creșterii economice, mecanismul deficitelor bugetare scăzute, probabil, va fi revizuit. În cazul statelor cu datorii publice reduse, creșterea investițiilor publice, chiar cu prețul unui deficit bugetar ușor mai ridicat, poate fi soluția creșterii economice. Se poate, astfel, ajunge la reducerea decalajelor economice între statele cu niveluri diferite de dezvoltare.

Reforma fiscală – între echitatea socială și nevoile bugetare [10]

Reforma sistemului de impozitare are ca scop crearea unui mediu de afaceri prielnic investițiilor și activității economice în general, luându-se în considerație și interesele societății.

De aceea, reforma sistemelor fiscale în țările industrial dezvoltate este desfășurată sub impactul direct al trei factori:

În primul rând, sistemul fiscal trebuie să contribuie la sporirea eficienței economice și a competitivității businessului autohton.

În al doilea rând, distribuirea veniturilor bugetare în urma colectării impozitelor trebuie supusă principiilor echității și corectitudinii pentru societate.

În al treilea rând, necesitatea întăririi disciplinei fiscale și combaterea fraudei fiscale.

Ca urmare, atunci când decid schimbarea sistemului fiscal, guvernele trebuie să găsească echilibrul acestor factori.

Tendențele moderne ale reformelor fiscale

În prezent, în urma crizei financiare internaționale, drept prioritate pentru cea mai mare parte din țări a devenit stimularea procesului inovațional și a celui investițional.

De aceea, reformele fiscale, în mare parte, sunt orientate spre încurajarea activității investiționale, precum și deplasarea accentului de pe impozitarea veniturilor persoanelor juridice pe veniturile persoanelor fizice, atât în domeniul impozitării directe, cât și indirecte [16].

Luând în considerație caracterul deschis al economiilor naționale moderne și libertatea deplasării mărfurilor și a capitalului pe piața mondială, perspectivele dezvoltării sistemului fiscal nu pot fi examinate separat de starea climatului fiscal în statele partenere, precum și fără utilizarea experienței internaționale și estimarea de perspectivă a tendințelor de desfășurare a reformelor fiscale ca fenomen mondial.

În general, particularitățile de bază ale reformelor fiscale în țările industrial dezvoltate constituie caracterul evolutiv și fundamentarea lor teoretică și practică minuțioasă. Un grup de țări (SUA, Canada, Marea Britanie, Japonia ș. a.) au pus accentul de bază pe impozitarea directă. Un alt grup (Franța, Portugalia, Grecia, Irlanda, Italia ș. a.) a acordat o atenție deosebită creșterii rolului impozitelor pe consum.

Capacitatea autorităților de a varia rațional aceste articole de impozitare a asigurat reducerea disconfortului de trecere de la impozitarea preponderent a veniturilor întreprinderilor la impozitarea mai largă a persoanelor fizice.

În același timp, în cadrul reformării impozitării veniturilor persoanelor fizice, aceasta capătă o orientare socială. Mijloacele bănești rămase după achitarea impozitului pe venit trebuie să satisfacă nevoile cetățeanului și ale familiei sale.

Some researchers consider that the austerity measures in the EU form a vicious circles because, they, on the one hand, it supports the economic revival, and on the other hand, you cannot opt out of them because it would increase the interest required by the enormous market for funding states [14].

With the stabilization of the situation and achieve economic growth, the low budget deficits will probably be revised. In the case of states with public debt reduced, increased public investment, even with the price of a slightly higher deficit, economic growth may be the solution. It can thus reach the economic gap between countries with different levels of development.

Tax reform – between social fairness and budget needs [10]

Reform of the taxation system is aimed at creating a business environment conducive to investment and economic activity in general, taking into consideration the interests of society.

Therefore, the reform of the tax systems in developed countries is carried out under the industrial impact of the three factors:

First, the tax system should contribute to the enhancement of economic efficiency and competitiveness of domestic business.

Secondly, the distribution of budgetary revenues from collected taxes must be subject to the principles of equity and fairness for society.

Thirdly, is the need to strength fiscal discipline and combat tax fraud.

As a result, when they decide to change the tax system, the Government must find balance these factors.

Modern trends of fiscal reforms

At present, the international financial crisis, as the priority for most of the countries became the stimulation of innovation and investment.

Therefore, tax reforms are largely geared toward encouraging investment activity and the movement's emphasis on taxation of the income of legal persons on income of individuals both in the field of direct and indirect taxation [16].

Taking into consideration the openness of national economies and freedom movement of capital and goods on the world market, the prospects for the development of the tax system cannot be considered separately from the state tax climate in the states-partner and without the use of international experience and estimation of prospective trends of tax reforms as a world phenomenon.

In general, the peculiarities of tax reforms in industrial developed countries are the evolutionary character and their theoretical and practical fundamentals. A group of countries (USA, Canada, United Kingdom, Japan, and others) have made basic focus on direct taxation. Another group (France, Portugal, Greece, Ireland, Italy, and others) have given special attention to enhancing the role of taxes on consumption.

The ability of authorities to vary good these articles

În acest context este principală importantă modificarea obiectului de impozitare. Impozitul trebuie aplicat nu atât pe veniturile fiecărei persoane fizice în parte, ci veniturile familiei sale, ceea ce permite de a asigura susținerea financiară a familiei, de a stimula creșterea ei.

Pentru majoritatea țărilor industrial dezvoltate, în ultimele decenii sunt caracteristice următoarele schimbări în cotele impozitului pe venit: reducerea esențială a cotelor maxime (de limită), reducerea numărului de cote aplicate, mărirea sumei minimului neimpozabil, a scutiilor personale și familiale, precum și eforturile de a lărgi baza impozabilă astfel încât să poată fi menținut același nivel al veniturilor bugetare.

Spre exemplu, în țările OECD, în anul 2009, cota medie a impozitului pe veniturile corporațiilor s-a redus până la nivelul de 26,5% [17].

Prin urmare, la momentul se poate vorbi despre trecerea treptată de la impozitarea progresivă la cea proporțională a veniturilor.

În ultimul timp se duce o polemică interesantă cu privire la cota unică de impozitare, care a fost aplicată pentru prima dată în Estonia (1991), fiind urmată de Letonia (1994), Lituania (1994), Rusia (2001), Serbia (2003), Ucraina (2003), Slovacia (2003), Georgia (2004) și România (2005).

Respectiv, potrivit datelor valabile din 2009, Bulgaria aplică o cotă unică de impozitare a veniturilor de 10%, în timp ce în Cehia și Lituania aceasta este de 15%. În România, cota unică este de 16%, în Slovacia – 19%, în Estonia – 21% și în Letonia – 23% [2].

Cota unică se propagă repede în lume: Rusia a introdus cota unică de 13% în 2001, Serbia – 14% în 2003, Ucraina – 13% în 2004, Georgia – 12% în 2005, Macedonia – 12% în 2007, scăzută apoi la 10%, și Bulgaria – 10% în 2008. La începutul anului 2008, un grup de 9 țări au adoptat sistemul cotei unice [8].

Caracteristicile cotei unice de impozitare [1]:

- Reduce inegalitatea (aceeași rată de impozitare pentru toți);
- Reduce evaziunea fiscală;
- Oferă stimulente pentru cei ce doresc să economisească și să investească;
- Elimină toate tipurile de excepții și scutiri de la plata taxelor;
- Favorizează persoanele bogate în detrimentul celor sărace;
- Favorizează investițiile în acțiuni (obținerea de dividende), deoarece profiturile sunt impozitate o singură dată, la sursă.

În conformitate cu studiile efectuate, cota unică nu a simplificat doar administrarea fiscală, dar a favorizat acumularea de capital și a condus la creșterea eficienței muncii. Chiar în condițiile crizei financiare, nici una din țările care au adoptat cota unică nu a revenit la sistemul progresiv.

Concluzii. Studiarea proceselor, descrise mai sus, este vital importantă pentru reforma sistemului fiscal în scopul optimizării acestuia și asigurării condițiilor de integrare europeană.

ensured the reduction of inconvenient of crossing from the taxation of business revenues mainly from the taxation of individuals.

At the same time, the reform of income tax of physical persons that have a social orientation. Funds remaining after the payment of income tax must meet the needs of the citizen and his family.

In this context it is essentially important to change the object of taxation. The tax must be applied not only on the income of each person, but his family's income, which allows you to secure the financial support of the family, to stimulate its growth.

For example, in OECD countries in 2009, an average rate of corporate income tax was reduced to 26.5% [17].

Therefore, at the time one can speak of the gradual shift from progressive taxation to the proportional of income.

The last time an interesting debate goes on the flat tax rate, which was applied for the first time in Estonia (1991), followed by Latvia (1994), Lithuania (1994), Russia (2001), Serbia (2003), Ukraine (2003), Slovakia (2003), Georgia (2004) and Romania (2005).

Respectively, according to data available from 2009, Bulgaria applies a single rate of income tax of 10%, while in the Czech Republic and Lithuania it is 15%. In Romania, the flat tax rate is 16%, Slovakia – 19%, 21% to 23% in Estonia and Latvia [2].

Flat tax rate spread quickly around the world: Russia has introduced a unique rate of 13% in 2001, Serbia – 14% in 2003, Ukraine – 13% in 2004, Georgia – 12% in 2005, Macedonia – 12% in 2007 and low later to 10%, Bulgaria – 10% in 2008. In early 2008 a group of 9 countries have adopted the system flat tax rate [8].

Characteristics of the flat tax rate [1]:

- Reduces inequality (the same tax rate for all);
- Reduces tax evasion;
- Provides incentives for those who want to save and invest;
- Removes all sorts of exceptions and exemptions from payment of taxes;
- Encourage rich people to the detriment of the poor;
- Encourage investment in shares (getting dividends), because profits are taxed once at source.

According to studies, the flat tax rate has not only simplified unique fiscal administration, but favored the accumulation of capital and has led to increasing the efficiency of labor. Even in conditions of financial crisis, none of the countries that have adopted the flat tax rate returned to the progressive system.

Conclusions. The study of the above described processes is vitally important for the reform of the tax system in order to optimize it and ensure the conditions for European integration.

Referințe bibliografice/References

1. Cota unică de impozitare – soluția pentru viitorul economic al unui stat european?! [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://semnal-liberal.trei.ro/actualitatea/economie2.htm>.
2. Cota unică vs impozitare progresivă în UE. 2010, 14 iulie. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://www.business24.ro/international/ue/cota-unica-vs-impozitare-progresiva-in-ue-1478423>.

3. Evaziunea fiscală costă anual Uniunea Europeană aproximativ 100 de miliarde de euro. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: http://www.fin.ro/articol_26393/evaziunea-fiscala-costa-anual-uniunea-europeana-aproximativ-100-de-miliarde-de-euro.html.
4. Globalizare. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://ro.wikipedia.org/wiki/Globalizare>.
5. Globalizare & integrare – dificultățile limitării fraudei fiscale. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://ionelbostan.finantare.ro/2010/01/01/globalizarea-si-integrarea-dificultatile-limitarii-fraudei-fiscale/>.
6. Irlanda anunță creșteri de taxe și impozite în 2012. 2011, 6 decembrie. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: http://www.money.ro/irlanda-anunta-cresteri-de-taxe-si-impozite-in-2012_1181521.html.
7. Parlamentul grec a adoptat un buget de austeritate drastic pentru 2012. 2011, 7 decembrie [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://www.mediafax.ro/externe/grecia-a-adoptat-un-buget-de-austeritate-drastic-pentru-2012-impozite-mai-mari-salarii-mai-mici-si-concedieri-9035862>.
8. PAUL, Andreea. Nici una din țările care au adoptat cota unică nu a revenit la sistemul progresiv de impozitare. 2010, 4 septembrie. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://www.andreeavass.ro/blog/2010/09/niciuna-din-tarile-care-au-adoptat-cota-unica-nu-a-revenit-la-sistemul-progresiv-de-impozitare/>.
9. POPA, Gabriel. Coordonarea fiscală comună a țărilor membre UE și tendințele actuale ale reformei fiscale în UE. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://www.actrus.ro/biblioteca/anuare/2004/a17.pdf>.
10. Reforma fiscală, între echitatea socială și nevoile bugetare. 2006, 1 septembrie. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: http://www.banknews.ro/stire/4054_reforma_fiscala_intre_echitatea_sociala_si_nevoile_bugetare.html?poll=2.
11. Spania are cel mai sever buget de austeritate. 2012, 1 aprilie. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://cronicaromana.ro/2012/04/01/spania-are-cel-mai-sever-buget-de-austeritate/>.
12. STOLOJAN, Th., TATARCAN, R. Integrarea și politica fiscală europeană. Sibiu: Editura Burg, 2002. 216 p. ISBN 973-85132-3-5.
13. SUA vs. UE – datoria publică. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://www.finanteazi.ro/2012/07/sua-vs-ue-datoria-publica.html>.
14. Sunt necesare măsurile de austeritate în Europa? 2012, 11 mai. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://www.finanteazi.ro/2012/05/sunt-necesare-masurile-de-austeritate.html>.
15. UE are buget de austeritate în 2012. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://www.ziare.com/economie/buget/ue-are-buget-de-austeritate-in-2012-1134781>.
16. АБДУРАХМАНОВ, О. К. Современные тенденции развития налоговых реформ. [Accesat 28.09.2012] Disponibil: <http://rea.uz/about/science/publications/detailed/?id=16>.
17. ВАСИЛЬЕВА, М. В. Основные тенденции развития налоговых систем промышленно развитых стран. В: Международный бухгалтерский учет. 2010, № 9, сс. 39-45.

Recomandat spre publicare: 10.07.2012