

ВЛИЯНИЕ ЗАНЯТОСТИ НА БЕДНЫЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

*КОЛЕСНИКОВА Татьяна, др. экон. наук, конф., НИЭИ
ХРИСТИУК Любовь, научный сотрудник, НИЭИ*

The assessment of multidimensional poverty of poor households in the Republic of Moldova conform the main status of employment is analyzed in the paper. One of the major factors for reducing inequality and existence of the economic welfare in society is the possibility of people to be involved in the productive labor. Thus, being employed, the household members directly influence on the household's revenue and exert a significant impact on livelihoods, both in rural and urban areas.

Keywords: employment, unemployment, multidimensional poverty, labor force, welfare, members of households.

Одним из основных факторов сокращения неравенства и достижения экономического благосостояния является возможность человека заниматься продуктивным трудом. Таким образом, нахождение членов домохозяйств (ДХ) в статусе занятых напрямую влияет на получение дохода и оказывает существенное влияние на уровень жизни, как в сельской, так и в городской местности. В целом по стране прослеживается четкая тенденция: независимо от критериев исчисления уровня бедности, у занятых на рынке труда членов домохозяйств уровень бедности ниже и, наоборот, у незанятых и безработных членов домохозяйств уровень бедности выше.

Для того чтобы максимально учесть уровень бедности занятых на рынке труда членов ДХ используется несколько критериев:

– абсолютная бедность измеряется как количество ДХ, чей уровень дохода или потребления ниже черты бедности.

– относительная бедность измеряется непосредственно через оценку потребительских характеристик ДХ и понимается как недостаточность ресурсов, необходимых для достижения сложившихся стандартов потребления. В Молдове черта относительной бедности ДХ составляет 60% медианного потребительского расхода.

– депривационная бедность, основанная на оценке бедности ряда показателей не только материальных, но и социальных, чтобы определить «порог», который означает социальную изоляцию домохозяйства из обычного образа жизни большинства населения. Оценка депривационной бедности в Мол-

SECȚIUNEA nr. 3
ECONOMIA CUNOAȘTERII ȘI DEZVOLTAREA DURABILĂ

дове основывается на опросах, проводимых на постоянной основе обследования доходов и расходов домашних хозяйств.

Также используется комбинированный подход к измерению бедности: абсолютная и относительная бедность; абсолютная и депривационная бедность; относительная и депривационная бедность; абсолютная, относительная и депривационная бедность.

В Таблице 1 приведена оценка уровня бедности ДХ по трем основным статусам в занятости его членов (занятые, безработные и незанятые члены домохозяйств), полученная на основании критериев, таких как исчисление абсолютной бедности, исчисление относительной бедности, исчисление бедности по уровню депривации, а также оценка, построенная на основе многомерных критериев бедности и совмещающая все три подхода в различной комбинации.

Первый критерий определения бедности, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты абсолютной бедности, показывает значительный разброс по основным статусам занятости. Анализ распределения занятых, безработных и незанятых глав ДХ при исчислении бедности по первому критерию в целом по стране, указывает на то, что в среднем 14,7% глав бедных ДХ являлись незанятыми на рынке труда, 10,9% - безработными и 10,3% - занятыми. Таким образом, наиболее высокий показатель по уровню абсолютной бедности был у тех ДХ, чьи главы были незанятыми на рынке труда, а низкий уровень бедности наблюдался у ДХ, чьи главы были занятыми на рынке труда. Уровень абсолютной бедности у такого типа ДХ превышал среднее значение по стране (12,0%) на 2,7 процентных пункта.

Второй критерий определения бедности, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты относительной бедности, показывает значительный разброс по основным статусам занятости. Лучшее положение, в целом по стране, занимали ДХ, чьи главы были занятыми на рынке труда (21,1%), а худшее, чьи главы были незанятыми на рынке труда (27,1%), промежуточное положение занимали те ДХ, чьи главы были безработными (13,7%). Уровень относительной бедности у ДХ с незанятыми главами превышал среднее значение по стране (23,2%) на 3,9 п.п.

Таблица 1

Распределение членов бедных ДХ по их статусу занятости, %

Критерии исчисления бедности							
	бедность	2: относительная бедность	3: депривационная бедность	4: абсолютная и относительная бедность	5: абсолютная и депривационная бедность	6: относительная и депривационная бедность	7: абсолютная, относительная и депривационная бедность
Всего по стране							
Занятые	бедность	21,1	25,0	9,9	4,1	8,4	4,0
Безработные	10,9	13,7	36,1	9,2	6,0	7,3	6,0
Незанятые	14,7	27,1	31,3	14,1	6,0	11,3	5,7
Всего	12,0	23,2	27,6	11,4	4,9	9,4	4,7
Большие города							
Занятые	0,6	0,9	24,8	0,6	0,6	0,6	0,6
Безработные	-	-	47,1	-	-	-	-
Незанятые	3,1	7,7	40,5	1,7	3,1	7,2	1,7
Всего	1,4	3,1	31,0	0,9	1,4	2,8	0,9
Другие города							
Занятые	7,7	17,7	28,5	7,2	4,3	8,0	4,3
Безработные	8,5	-	21,2	-	-	-	-
Незанятые	11,1	20,6	35,9	10,9	4,0	8,7	4,0

SECȚIUNEA nr. 3
ECONOMIA CUNOAȘTERII ȘI DEZVOLTAREA DURABILĂ

Всего	9,3	18,6	31,8	8,7	4,0	8,2	4,0
Села							
Занятые	15,2	30,8	24,2	14,7	5,6	11,8	5,3
Безработные	25,4	38,1	31,1	25,4	16,7	20,2	16,7
Незанятые	21,2	38,1	25,5	20,7	8,2	14,2	8,2
Всего	17,5	33,5	24,8	17,0	6,7	12,8	6,5

Источник: рассчитано по данным Обследования Бюджетов ДХ Республики Молдова 2014 г.

У всех ДХ, уровень бедности, исчисленный по третьему критерию (депривационная бедность), был выше, чем при использовании предыдущих двух монетарных критериев. Анализируя распределения глав бедных ДХ по статусу в занятости, при исчислении бедности по третьему критерию, в целом по стране, указывает на то, что в среднем 31,3% глав бедных ДХ являлись незанятыми на рынке труда, 36,1% – безработными и 25,0% – занятыми. Таким образом, наиболее высокий показатель по уровню деприваций был у тех ДХ, чьи главы были безработными. Уровень депривации у такого типа ДХ превышал среднее значение по стране (27,6%) на 8,5 п.п.

Четвертый критерий определения бедности, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты комбинированного уровня абсолютного и относительного подходов к идентификации бедности, показывает значительный разброс по основным статусам занятости. Анализируя распределения глав бедных ДХ по статусу в занятости, при исчислении бедности по четвертому критерию, в целом по стране, указывает на то, что в среднем 14,1% глав бедных ДХ являлись незанятыми на рынке труда, 9,2% – безработными и 9,9% – занятыми. Таким образом, наиболее высокий показатель по данному уровню был у тех ДХ, чьи главы были незанятыми на рынке труда. Уровень бедности по критерию, который является комбинацией абсолютного и относительного подходов к идентификации бедности у данного типа ДХ превышал среднее значение по стране (11,4%) на 2,7 п.п.

Пятый критерий определения бедности, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты комбинированного уровня абсолютного и депривационного подходов к идентификации бедности, показывает значительный разброс по основным статусам занятости. В разрезе исчисления бедности по пятому критерию в целом по стране – в среднем 6,0% глав бедных ДХ являлись незанятыми на рынке труда, 6,0% – безработными и 4,1% – занятыми. Таким образом, наиболее высокий показатель, исчисленный данным методом был у тех ДХ, чьи главы были незанятыми на рынке труда и безработными. Уровень данного типа превышал среднее значение по стране (4,9%) на 1,1 п.п.

Шестой критерий определения бедности, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты комбинированного уровня относительного и депривационного подходов к идентификации бедности, показывает значительный разброс по основным статусам занятости. В разрезе исчисления бедности по шестому критерию в целом по стране – в среднем 11,3% глав бедных ДХ являлись незанятыми на рынке труда, 7,3% – безработными и 8,4% – занятыми. Таким образом, наиболее высокий показатель по данному типу бедности был у тех ДХ, чьи главы были незанятыми на рынке труда. Уровень данного типа превышал среднее значение по стране (9,4%) на 1,9 п.п.

Седьмой критерий определения бедности, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты комбинированного уровня абсолютного, относительного и депривационного подходов к идентификации бедности, показывает значительный разброс по основным статусам занятости. В разрезе исчисления бедности по седьмому критерию в целом по стране – в среднем 5,7% глав бедных ДХ являлись незанятыми на рынке труда, 6,0% – безработными и 4,0% – занятыми. Таким образом, наиболее высокий показатель по данному типу бедности был у тех ДХ, чьи главы были безработными. Уровень данного типа превышал среднее значение по стране (4,7%) на 1,3 п.п.

Таким образом, при исчислении уровня бедности по любому критерию указывает на то, что к наибольшей доле бедных ДХ относились те, чьи главы были или незанятыми на рынке труда или находились в статусе безработных. Непосредственное воздействие на распределение глав ДХ по участию в занятости оказывают неравные возможности уровня жизни в территориальном разрезе. Так в больших

и других городах наибольшему риску бедности подвергаются ДХ, главы которых не имеют работу, то есть являются незанятыми на рынке труда. В селах также наиболее высок уровень бедности в тех ДХ, главы которых незаняты или безработные. Необходимо отметить, что в селах незанятых на рынке труда или безработных членов ДХ было больше, чем в больших и в других городах.

В Таблице 2 приведена оценка уровня бедности ДХ в разрезе пяти основных статусов занятости глав домохозяйств (Наемный работник, Работодатель (имеющий наемных работников), Работник за свой счет в несельскохозяйственной сфере, Работник за свой счет в сельскохозяйственной сфере, Неоплачиваемый работник семейных предприятий), полученная с помощью 7 основных критериев.

Анализ распределения глав ДХ по статусам занятости, при исчислении бедности по первому критерию в целом по стране, указывает на то, что в среднем 19,2% глав бедных ДХ являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственном секторе, 10,8% – неоплачиваемыми работниками семейных предприятий, 7,4% – наемными работниками, 6,0% – работниками за свой счет в несельскохозяйственной сфере. Уровень абсолютной бедности у такого типа ДХ превышал среднее значение по стране (12,0%) на 7,2 п.п.

При исчислении бедности по второму критерию, анализ распределения глав бедных ДХ по статусу занятости, в целом по стране, указывает на то, что в среднем 36,0% глав бедных ДХ являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственном секторе, 26,5% – неоплачиваемыми работниками семейных предприятий, 20,1% – работодателями, 15,8% – наемными работниками. Уровень относительной бедности у такого типа ДХ превышал среднее значение по стране (23,2%) на 12,8 п.п.

При исчислении бедности по третьему критерию, анализируя распределения глав бедных ДХ по статусу занятости, в целом по стране, указывает на то, что в среднем 29,8% глав бедных ДХ являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере, 24,4% – наемными работниками, 22,2% – работниками за свой счет в несельскохозяйственной сфере, 19,4% – неоплачиваемыми работниками семейных предприятий. Уровень депривации у такого типа ДХ превышал среднее значение по стране (27,6%) на 3,3 п.п.

Таблица 2

Распределение глав бедных ДХ по их статусу занятости, %

Критерии исчисления бедности							
	1: абсолютная бедность	2: относительная бедность	3: депривационная бедность	4: абсолютная и относительная бедность	5: абсолютная и депривационная бедность	6: относительная и депривационная бедность	7: абсолютная, относительная и депривационная бедность
Всего по стране							
Наемный работник	7,4	15,8	24,4	7,2	3,1	6,6	3,1
Работодатель (имеющий наемных работников)	-	20,1	-	-	-	-	-
Работник за свой счет в несельскохозяйственной сфере	6,0	13,1	22,2	6,0	3,8	6,0	3,8
Работник за свой счет в сельскохозяйственной сфере	19,2	36,0	29,8	18,7	7,1	13,6	6,7
Неоплачиваемый работник семейных предприятий	10,8	26,5	19,4	10,8	4,4	9,9	4,4
Всего	12,6	24,9	26,5	12,3	4,9	9,7	4,8
Большие города							
Наемный работник	0,7	0,9	24,6	0,7	0,6	0,7	0,7
Работодатель (имеющий наемных работников)	-	-	-	-	-	-	-
Работник за свой счет в несельскохозяйственной сфере	-	-	29,0	-	-	-	-

SECȚIUNEA nr. 3
ECONOMIA CUNOAȘTERII ȘI DEZVOLTAREA DURABILĂ

Работник за свой счет в сельскохозяйственной сфере	-	-	-	-	-	-	-
Неоплачиваемый работник семейных предприятий	-	-	-	-	-	-	-
Всего	0,6	0,9	24,8	0,6	0,7	0,6	0,6
Другие города							
Наемный работник	8,6	16,3	30,1	8,0	4,3	8,8	4,3
Работодатель (имеющий наемных работников)	-	-	-	-	-	-	-
Работник за свой счет в несельскохозяйственной сфере	4,3	13,9	14,8	4,3	4,3	4,3	4,3
Работник за свой счет в сельскохозяйственной сфере	14,2	28,4	35,5	14,2	7,1	11,8	7,1
Неоплачиваемый работник семейных предприятий	9,8	19,5	30,0	9,5	5,1	9,2	5,1
Всего	8,6	16,3	30,1	8,0	4,3	8,8	4,3
Села							
Наемный работник	13,9	31,3	20,9	13,6	5,0	11,6	5,0
Работодатель (имеющий наемных работников)	-	53,4	-	-	-	-	-
Работник за свой счет в несельскохозяйственной сфере	11,7	22,2	23,0	11,7	6,2	11,7	6,2
Работник за свой счет в сельскохозяйственной сфере	19,8	37,0	29,2	19,3	7,1	13,9	6,7
Неоплачиваемый работник семейных предприятий	10,8	26,5	19,4	10,8	4,4	9,9	4,4
Всего	17,4	34,4	26,1	17,0	6,3	12,9	6,1

Источник: рассчитано по данным Обследования Бюджетов ДХ Республики Молдова 2014 г.

При исчислении бедности по четвертому критерию, анализ распределения глав бедных ДХ по статусу занятости, в целом по стране, указывает на то, что в среднем 18,7% глав бедных ДХ являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере, 10,8% - неоплачиваемыми работниками семейных предприятий, 7,2% - наемными работниками, 6,0% - работниками за свой счет в несельскохозяйственной сфере. Таким образом, наиболее высокий показатель по комбинированному уровню абсолютного и относительного подходов к идентификации бедности был как в первом, втором и третьем случае - у тех ДХ, чьи главы являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере. Уровень бедности по критерию, который является комбинацией абсолютного и относительного подходов к идентификации бедности у данного типа ДХ превышал среднее значение по стране (11,4%) на 7,3 п.п.

В разрезе исчисления бедности по пятому критерию в целом по стране - в среднем 7,1% глав бедных ДХ являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере, 4,4% - неоплачиваемыми работниками семейных предприятий, 3,8% - работниками за свой счет в несельскохозяйственной сфере, 3,1% - наемными работниками. Таким образом, наиболее высокий показатель бедности исчисленный по данному критерию был, как и в предыдущих случаях - у тех ДХ, чьи главы являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере. Уровень данного типа превышал среднее значение по стране (4,9%) на 2,2 п.п.

В разрезе исчисления бедности по шестому критерию в целом по стране - в среднем 13,6% глав бедных ДХ являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере, 9,9% - неоплачиваемыми работниками семейных предприятий, 6,6% - наемными работниками, 6,0% - работниками за свой счет в несельскохозяйственной сфере. Таким образом, наиболее высокий показатель бедности, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты комбинированного уровня относительного и депривационного подходов, был у тех ДХ, чьи главы были работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере. Уровень данного типа превышал среднее значение по стране (9,4%) на 4,2 п.п.

В разрезе исчисления бедности по седьмому критерию, по которому к бедным относятся ДХ с доходами ниже черты комбинированного уровня абсолютного, относительного и депривационного

SECȚIUNEA nr. 3

ECONOMIA CUNOAȘTERII ȘI DEZVOLTAREA DURABILĂ

подходов к идентификации бедности, в целом по стране - в среднем 6,7% бедных глав ДХ являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере, 4,4% - неоплачиваемыми работниками семейных предприятий, 3,8% - работниками за свой счет в несельскохозяйственной сфере, 3,1% - наемными работниками. Таким образом, наиболее высокий показатель по данному типу бедности был у тех ДХ, чьи главы были работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере. Уровень данного типа превышал среднее значение по стране (4,7%) на 2,0 п.п.

Таким образом, при исчислении уровня бедности каждым из предложенных критериев указывает на то, что к наибольшей доле бедных домохозяйств относились те, чьи главы являлись работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере, а также неоплачиваемыми работниками семейных предприятий. Также, непосредственное воздействие на распределение глав домохозяйств по статусу в занятости оказывают неравные возможности уровня жизни в территориальном разрезе. Населенный пункт проживания способен оказать влияние на уровень бедности ДХ возглавляемых занятыми на рынке труда лицами. В других городах и селах наибольшему риску бедности подвергаются ДХ, главы которых являются работниками за свой счет в сельскохозяйственной сфере, а также неоплачиваемыми работниками семейных предприятий. В лучшем положении находятся городские и сельские ДХ, главы которых, являются работниками за свой счет в несельскохозяйственной сфере и работодателями. Промежуточное положение в целом по стране и в территориальном разрезе занимали ДХ, главы, которых находились в статусе наемных работников.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. ALKIRE, S.; SANTOS, E.-M. Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries. OPHI Working Paper 38, July 2010.
2. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению. Коллективная монография. М., 1998. 282 с. [Accesat 10.03.2014]. Disponibil: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/books/56800.htm>.
3. Измерение разнообразных аспектов бедности: перспективы/ Семинар «Пути измерения бедности», Женева, 2-4 декабря 2013 года. [Accesat 12.10.2014]. Disponibil: <http://www.myshared.ru/slide/774056/>.