

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ: НОВАЯ ПАРАДИГМА В МИКРОЭКОНОМИКЕ

*Константин ТАУШАНЖИ, доктор
экономики, и.о. профессора,
Комратский государственный университет*

Современные проблемы в условиях глобализации являются следствием игнорирования духовных ценностей, особенно в сфере образования. Общество стоит на пороге смены научной парадигмы и поиска новых равновесий - материальных и духовных ценностей, таких как гармонизация личности.

Ключевые слова: *духовные ценности, благо, коэффициент блага, материальные ценности, конкуренция, кооперация.*

problemele moderne în condițiile globalizării sunt rezultatul ignorării valorilor spirituale. în special în domeniul educației. Societatea se află pe punctul de a schimba paradigma științifică și de a găsi noi echilibru-valori materiale și spirituale, cum ar fi armonizarea individului.

Cuvinte cheie: *valori spirituale, bun, factor de bun, valori materiale, Concurență, Cooperare.*

Contemporary issues in the context of globalization are a consequence of ignoring spiritual values, especially in education. Society is on the threshold of scientific paradigm shift, and search for new equilibria - material and spiritual values such as harmonization of an individual.

Keywords: *spiritual values, the good, coefficient of good, material values, competition, cooperation.*

В читаемых курсах по микро- и макроэкономике экономический рост (успех) на любом уровне рассматривается как самоцель. Рыночное равновесие и его изменения рассматриваются как истина в последней инстанции, с привлечением в качестве доказательств множества графических изображений, математических формул и экономических моделей.

Потребительский выбор и максимизация благосостояния потребителя также рассматриваются через призму материалистических ценностей в денежном выражении, в обход духовных ценностей. Начиная со студенческих лет, у человека формируется потребительское поведение. Равновесие между производителем (фирмой) и потребителем покоится на одних и тех же математических формулах в ограниченном материалистическом пространстве. «Учебники указывают на то, что фирмы, экономические агенты должны максимизировать свою прибыль (без всяких других условий), т.е. если будет выполняться равновесие $MC=MR$ (предельные издержки равны предельному доходу). Здесь моральные и нравственные издержки в счет не принимаются.

Провозглашение рыночных принципов в странах СНГ с низким уровнем национального самосознания приобрело извращенные формы. Закон конкуренции обострил противоречия между экономическими агентами за материальные ценности. Это реалии становления рыночных отношений в Молдове.

Теория максимизации прибыли без учета других ценностей дорого обходится инвесторам. Каждый, кто стремится построить свою «пирамиду успеха», подвержен риску потерять здоровье. Находясь в стрессовом состоянии, такой человек может нанести моральный ущерб себе и окружающим. Исследования, проведенные в АТО Гагаузия, показывают, что предприниматели, занятые малым и средним бизнесом, болеют в 1,7 раза чаще, чем среднестатистическая активная часть населения.

Сегодняшние вызовы в экономике — это, прежде всего, дисгармония, когда техническая эволюция опережает гуманитарную. Сегодня мир идет к экономическому самоубийству, разваливается экосистема планеты. Продвинутое технологии без продвинутого гуманитарного мышления приводят не к движению вперед, а к гибели. Нас ждет великая трансформация, то есть переход от материальных ценностей к духовным.

Многие экономисты указывают на кризис самой экономической теории, в частности, на экономический мейнстрим. Вместе с экономикой терпит поражение и демократия. Лауреат Нобелевской премии по экономике Джейм Бьюкенен в своих трудах постоянно указывал на упадок

современной демократии и даже присущие им медленные, но верные тенденции к саморазрушению.

Подлинные причины экономических кризисов, а значит и общественной жизни, глубоко спрятаны в человеке, в его духовной сфере. Если экономический кризис имеет духовное происхождение, следует говорить о духовном кризисе, который порождает экономический кризис как следствие. Важно отыскать, где раскручивается маховик воспроизводства духовного кризиса или создание без духовности.

В учебниках микро- и макроэкономике все пронизано идеологией материализма, извлечение материальных ценностей в ущерб духовным ценностям. Студенты не просто получают такие знания, они зомбируются, они знают «золотое правило» — $MR=MC$ (предельный доход равен предельным издержкам и тогда достигается максимизация прибыли). Нам следует подняться на другой уровень равновесия— **единство духовного и телесного, равновесие материальных и нематериальных ценностей $MV=SV$** .

Предложенная нами идея приведения в равновесие материальных и духовных ценностей ($MV = SV$) на первый взгляд вызывает сомнения, поскольку материальные ценности можно количественно измерить, сопоставляя доходы и издержки. А как количественно измерить духовные ценности, состояния морали? В данном контексте мы выходим на другие уровни — общечеловеческие. Разумеется, и порядок измерения осуществляется другими категориями. Мы предлагаем для сопоставления применить относительные показатели «больше», «меньше» и «равно» с обозначениями $MV>SV$, $MV<SV$ и $MV=SV$. Тогда как в учебниках по курсу «Микроэкономика» преследуется старая идея, что цель инвестора - лишь максимизация прибыли. Другими словами, методика оценки инвестиционных проектов сводится лишь к максимизации ожидаемой прибыли.

Приведем небольшой практикум при чтении курса «Финансирование и эффективность инвестиций» для выбора лучшего инвестиционного проекта, учебники предлагают известную формулу:

$$E(R) = \sum_{k=1}^n * R_k * P_k \rightarrow \max$$

где: $E(R)$ — математическое ожидание прибыли;
 R_k — возможный исход (доход, прибыль);
 P_k — соответствующая вероятность.

Идеология данной формулы та же, что и в курсах по микроэкономике и в макроэкономике — максимизировать прибыль и только, притом, безусловно (сколотить состояние). Студент, решая несколько вариантов, выбирает тот вариант, где больше прибыли. Это целевая установка, поставленная задача, даже ценой потерять здоровье. Наши исследования, проведенные в Гагаузии, показывают, что предприниматели, занятые малым и средним бизнесом, болеют в 1,7 раза чаще, чем среднестатистическое активное население.

Экономисты сознательно уходят от таких понятий, как духовные ценности, этика, мораль, состояние радости, так как их нельзя количественно измерить. Перед австрийскими экономистами — маржиналистами в свое время стояла подобная задача: как измерить полезность товаров и услуг (если один продукт вкуснее другого или первый потребленный товар полезнее последующих). Они ввели условное понятие «ютиль» (полезность), который действует в пространстве и во времени и вошло в учебники как «закон убывающей предельной полезности».

Предложенный нами условный показатель «благо» действует в пространстве и во времени и имеет свою отправную точку, и эта отправная точка принимается за единицу ($W_k=1$) и рассматривается как тенденция роста и развития.

Таким образом, расширенная модель принятия управленческих решений, ориентированная на гармонизацию личности, примет вид:

$$E(W) = \sum_{k=1}^n * R_k * P_k * W_k \rightarrow \max$$

где: $E(W)$ —ожидание благосостояния,
 W_k — коэффициент блага.

Показатель физического и духовного здоровья инвестора ранее не учитывался, однако это необходимо делать, поскольку, в противном случае, используемые методики, прежде всего

развивающихся и слаборазвитых стран, дают некорректные результаты.

Коэффициент блага (W_k) является отражением состояния здоровья и психологического климата в коллективе. Окончательное решение об инвестировании целесообразно принимать не с учетом максимизации прибыли, а на основе максимизации математического ожидания благосостояния. По новой методике инвестор даст предпочтение тому проекту, где выше/больше общее благосостояние, при этом коэффициент физического и духовного состояния инвестора должен быть больше единицы: $W_k > 1$. Если $W_k < 1$, то проект считается ущербным и не принимается к рассмотрению. За основу следует брать экономико-экологическую эффективность, защищая как индивида, так и окружающую среду. Настало время изучать экономическую теорию на стыке философии, физики, политологии. Известный философ В. С. Соловьев в книге «Оправдание добра» пишет: «Признать в человеке только деятеля экономического производителя, собственника и потребителя вещественных благ — есть точка зрения ложная и безнравственная».

Общепринятая методика отбора лучшего инвестиционного проекта и нами предложенная новая методика прошли апробацию на практике - будущим экономическим агентам студенческой аудитории было предложено в ходе решения задач самим выбрать ту методику которая, на их взгляд, является более комфортной в будущей жизни. Более 85% респондентов выбрали новую методику, где лучшим является тот проект, где выше общее благосостояние. Сегодня XXI век, пришло время на ряду с множеством узко экономических коэффициентов ввести итоговый, совокупный коэффициент - коэффициент радости (K_p), который включает в себя как экономические, так и неэкономические показатели. Управленческое решение принимается при условии, если $K_p > 1$. Разумеется, данный критерий является субъективным как и «ютить» для каждого индивида.

По новой методике инвестор даст предпочтение тому проекту, где выше (больше) общее благосостояние. Коэффициент физического и духовного состояния должен быть больше единицы - $W_k > 1$. В теории полезности используется условный показатель - «ютить»¹. Мы предлагаем оценивать инвестиционные проекты (выбор оптимальных решений) с учетом физического и духовного состояния инвестора, где вводится показатель «блага» (W).

Приведем методологию оценки инвестиционных проектов в условиях риска потерь ожидаемого дохода, а также риска потерять здоровье.

1. Предположим, эксперты прогнозируют возможные исходы (доходность). Обозначим возможный исход (доход) R_k , где $k = 1, 2, \dots, n$. В качестве R_k могут выступать различные показатели. Например, доход, прибыль, выручка и т.д.

2. Каждому исходу присваивается соответствующая вероятность (P_k) получения ожидаемого дохода, где $\sum_{k=1}^n P_k = 1$.

3. Каждому исходу присваивается соответствующий коэффициент получения «блага» (W_k) (степень физического и духовного здоровья инвестора).

4. Выбирается критерий (n-р. максимизация математического ожидания благосостояния)

$$E(W) = \sum_{k=1}^n R_k * P_k * W_k \rightarrow \max$$

Приведем конкретный пример: Допустим, имеются два объекта финансирования с одинаковой прогнозной суммой требуемых капитальных вложений. Величина планируемого дохода R_k в каждом случае неопределенна и приведена в виде распределения вероятностей (P_k), а также коэффициента возможного блага (W_k).

Исходные данные для отбора инвестиционных проектов

Проект А			Проект В		
доход (R_k)	вероятность P_k	коэффициент блага (W_k)	доход (R_k)	вероятность P_k	коэффициент блага (W_k)
3000	0.10	1.20	2000	0.10	1.0
3500	0.20	1.10	3000	0.15	1.0
4000	0,40	1.0	4000	0,30	1.0
4500	0.20	1.15	5000	0.35	0,9
5000	0,10	1,0	8000	0,10	0,8

Рассмотрим традиционный метод определения лучшего проекта, где учитывается только доход R_k и ее вероятность P_k , а не физическое и духовное состояние инвестора. Тогда математическое ожидание дохода по проектам А и В следующее:

$$E(R_A) = 3000 * 0,10 + 3500 * 0,20 + 4000 * 0,40 + 4500 * 0,20 + 5000 * 0,10 = 4000 \text{ тыс. лей}$$

$$E(R_B) = 2000 * 0,10 + 3000 * 0,15 + 4000 * 0,30 + 5000 * 0,35 + 8000 * 0,10 = 4400 \text{ тыс. лей}$$

Мы видим, что проект В является более предпочтительным, так как ожидаемый доход больше 4400 тыс. лей, чем проект А - 4000 тыс. лей.

Теперь введем переменную W_k - коэффициент блага и формула примет следующий вид:

$$E(W) = \sum_{k=1}^n * R_k * P_k * W_k$$

$$E(W_A) = 3000 * 0,10 * 1,2 + 3500 * 0,20 * 1,1 - 4000 * 0,40 * 1,0 - 4500 * 0,20 * 1,15 + 5000 * 0,10 * 1,0 = 4265 \text{ тыс. лей}$$

$$E(W_B) = 2000 * 0,10 * 1,0 + 3000 * 0,15 * 1,0 - 4000 * 0,30 * 1,0 + 5000 * 0,35 * 0,9 + 8000 * 0,10 * 0,8 = 4065 \text{ тыс. лей}$$

Таким, образом, проект А является более предпочтительным - 4265 тыс. лей с точки зрения общего благосостояния. Сравнивая две методики установления критерия отбора инвестиционных проектов, можно сделать вывод, что проект В обладает большим доходом - 4400 тыс. лей, чем проект А. однако это сопряжено с издержками потери здоровья (ухудшением физического и духовного состояния инвестора).

Методика предполагает, что если $(W_k) < 1$, то проект не принимается к рассмотрению. За основу следует брать экономико-экологическую эффективность, защищая как индивида, так и окружающую среду. Настало время изучать экономическую теорию на стыке философии, физики, политологии. Известный философ В.С. Соловьев в книге «Оправдание добра» пишет: «Признать в человеке только деятеля экономического производителя, собственника и потребителя вещественных благ - есть точка зрения ложная и безнравственная».

На наш взгляд, действия политико-экономических «законов» не отвечают возросшим требованиям интеграционного процесса. Причины мирового экономического кризиса следует искать в человеке - носителе прежде всего духовных и материальных ценностей, в его возросшем самосознании, которые вступают в противоречия с устаревшими экономическими отношениями.

Библиография:

1. Богомолов О.Т. Неэкономические грани экономики: Неопознанное взаимовлияние. Научные публицистические заметки обществоведов. М. Институт экономических стратегий 2010 г.
2. Деменг Э. Новая экономика. М., 2010 г.
3. Заостровцев А. Либеральная политическая экономика и философия Джеймса Бьюкенена. Вопросы эконом. № 4, 2013 г.
4. Крапевенский С.Э. Социальная философия. М., 1998 г.
5. Пахомов Ю. Мировой финансовый кризис: цивилизованные истоки экономики. 2009 г. №2.
6. Соловьев В.С. Оправдание добра. М., 1996 г.
7. Таушанжи К.П., Карабет М.А. Многомерная экономика в образовании, проблемы и суждения: Dialogul civilizatiilor: etica educatiei, libertatesires ponsibilitateintr -olume schimbare. Кишинев 2015 - 567 р.
8. Таушанжи К.П., Яниогло А.И. Конкуренция или сотрудничество. ULUSLARARASI Bakanlarda social bilimler kongresi №6, Март 2014. Комрат.
9. Тихоплов В.Ю., Тихоплов Т.С. Физика веры. СПб Весь 2015 г.
10. IDISViitorul «Финансирование малых и средних предприятий в РМ: проблемы, тенденции и перспективы», Кишинев, 2012 г.
11. Бачаров В.Р. Инвестиционный менеджмент. СПб.2000.
12. Крушивиц Л. Финансирование и инвестиции. СПб.2000.