

информационно-аналитический мониторинг

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-2 (30-31)
МАРТ 2016

ISSN 2221-1209



с. 2



с. 59



с. 67



с. 74

2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

15 Регион в лицах

15 Новый состав Правительства Молдовы
16 Новые кадровые назначения в Республике Молдова
19 Новые кадровые назначения в Приднестровье

25 Дайджест СМИ

25 Тема: Политические процессы в Молдове
33 Тема: Румыноунионистский проект для Молдовы
40 Тема: Экономические проблемы

45 Комментарии

45 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

53 Политика

53 **М. Лавренов.** Кульбиты молдавской политики
59 **И. Галинский.** «Кризисный управляющий» для Приднестровья
62 **В. Кюркчу.** Автономно-территориальное образование Гагаузия (Гагауз Ери): проблемы и перспективы в контексте современных изменений

67 Экономика

67 **Б. Шаповалов.** Первые итоги и последствия действия Соглашения об ассоциации Республики Молдова с Европейским союзом
71 **М. Пойсик.** Энергетический коллапс Молдовы

74 Безопасность

74 **О. Беляков.** Контроль властями РМ процесса ротации МС РФ

76 История

76 **С. Назария.** Провозглашение Молдавской Республики в 1917 году и интерпретации этого события в современной историографии



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 1–2(30–31). Март, 2016 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.03.2016. Заказ № 3

Отпечатано Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шурьева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com



Представители Гражданского форума провели 29 февраля пресс-конференцию, на которой заявили, что власти не выполнили практически ни одно из выдвинутых ими месяц назад требова-

ментские выборы, а также принятие законодательных мер для реформирования и деполитизации системы юстиции и наведения порядка в банковско-финансовом секторе. Кроме того форум потребовал отставки руководства ряда силовых ведомств, в том числе генпрокурора, освобождения из-под ареста лидера партии «Наш дом — Молдова» Григория Петренко и регистрации партии «Платформа Достоинство и правда».

Подтверждением того, что власти не могут и не хотят проводить реформы, стала ситуация с утверждением Закона о прокуратуре, сказал директор Института публичной политики Аркадие Барбарошие. Он напомнил о скандале, который возник 23 февраля на заседании юридической комиссии парламента, члены которой обнаружили, что за ночь в проект закона были внесены поправки, существенно меняющих его суть.

В качестве еще одного яркого примера имитации реформ Барбарошие привел изменения в Кодекс о телевидении и

Гражданский форум отчитался о невыполнении его требований властями

ний. На пресс-конференции отсутствовали лидеры Партии социалистов и «Нашей партии», а Андрей Нэстасе заявил, что он участвует в конференции как гражданин, а не как председатель партии «Платформа Достоинство и правда». При этом лидеры гражданской и политической оппозиции сходятся в том, что новые массовые протесты неизбежны, но, когда они начнутся, пока не знают когда.

Напомним, что, по итогам форума, состоявшегося 4 февраля, была принята резолюция, содержащая список требований властям, на выполнение которых им был дан месяц. Главные требования — переход к прямым выборам президента, досрочные парла-

ментские выборы, принятые парламентом 26 февраля в двух чтениях. Изменения предусматривают запрет на владение одним юрлицом более чем двумя телеканалами или радиостанциями. Однако лицензии, выданные до вступления в силу нововведений, останутся действительными до истечения их срока действия. Таким образом, отметил Барбарошие, ни о какой демонополизации СМИ, что является одним из требований Гражданского форума, речи не идет.

Единственным требованием форума, которое власти выполнили, стала регистрация минюстом партии «Платформа Достоинство и правда». Лидер партии Андрей Нэстасе уверен, что это стало возможным только благодаря давлению партнеров по сопротивлению.

Лидер румынских унионистов поучает молдаван

Республика Молдова — провалившийся государственный проект, объединение с Румынией — ее единственный шанс развиваться и интегрироваться в Европейский союз. Такое заявление сделал лидер платформы «Actiunea 2012» Джордже Симион («Действие 2012») в передаче «Loc de dialog» на общественной радиостанции «Radio Moldova». По его словам, решение по спасению молдаван от нищеты состоит в высказывании за объединение на референдуме. «Не обязательно, чтобы столица была в Бухаресте. Можно совместно договориться о том, где быть столице. Важно, чтобы люди выразили желание объединиться», заявил Симион.

Совместные молдово-американские учения

Совместные молдово-американские военные учения начались 8 марта на полигоне неподалеку от города Бельцы. Маневры проходят под названием Agile Hunter 2016 и в них принимает участие около 130 военных из Молдовы и США. Цель учений — наладить сотрудничество между армиями двух государств, а также в закреплении навыков боевого взаимодействия, отметили в Минобороны. Учения являются частью учебной программы, рассчитанной на четыре года.

ДП концентрируют в руках все рычаги, чтобы в случае возможных досрочных парламентских выборов максимально использовать медийный, финансовый и административный фактор, считает политический аналитик Игорь Боцан. По его мнению, «Демократическая партия, вероятно, готовится к волнениям в обществе».

По словам Игоря Боцана, Молдова сможет получить финансирование от внешних партнеров, но оно будет ограниченным, лишь для того, чтобы держать страну на плаву.

«Возможный крах Республики Молдова может создать большие проблемы в регионе, который и так нестабилен. Но о развитии не будет и речи. У нас не будет нового развития,



Демократическая партия концентрирует в руках все рычаги

как мы надеялись после марта 2010 года, когда был запущен проект Переосмысления Молдовы с поддержкой в два миллиарда евро и отличной перспективой стать образцом для других стран и получить неожиданную поддержку от партнеров по развитию. Таким образом

политический класс Республики Молдова уничтожил не миф, а перспективу, которая была абсолютно реальной, имела контуры, и которую Европейский союз хотел использовать, чтобы создать дружественное окружение вдоль границ Европейского союза».

Помощь более чем на 700 тысяч евро получит Молдова от Румынии

Эта сумма соразмерна третьей части бюджета МИДа соседней страны. Средства планируется направить на финансирование восьми проектов.

По сто тысяч долларов — на развитие садоводства и для молодых заключенных. 70 тысяч — на борьбу с конфликтами интересов, 40 тысяч — на программу обучения госработников. Для развития гражданского общества на обоих берегах Днестра предусмотрено 30 тысяч евро. Финансовую помощь Румынии получают также Грузия, Египет, Армения, Азербайджан, Белоруссия, Украина, Тунис, Ливия, Ирак, Палестина и Афганистан.

Выводы содокладчиков ПАСЕ по ситуации в Молдове

Содокладчики Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) констатировали отсутствие доверия к власти и наличие мнений, согласно которым Молдова захвачена «олигархами».

В то же время, посетившие Молдову 22–23 февраля содокладчики ПАСЕ выразили пожелание, чтобы заседания суда по делу экс-премьера Влада Филата проходили в открытом режиме. Содокладчики ПАСЕ призвали власти утвердить, и, в первую очередь, воплотить в жизнь анонсированные реформы, касающиеся независимости судебной системы, плюрализма и независимости средств массовой информации, борьбы с коррупцией и укрепления банковской системы.

В Молдове появилась Русско-славянская партия

Политическая партия «Народное движение за Таможенный союз» сменила свое название на Русско-славянскую партию Молдовы. Формирование зарегистрировали 19 сентября 2014 года, его штаб-квартира находится в муниципии Бельцы. Партия участвовала в выборах только один раз (30 ноября 2014 года) в составе Избирательного блока «Выбор Молдовы — Таможенный союз», который однако не одолел избирательный порог.

Конституционный суд Молдовы — за прямые выборы Президента

Конституционный суд 4 марта аннулировал изменение основного Закона Республики от 5 июля 2000 года. Инстанция объявила недействительными все внесенные тогда парламентом поправки, которые касались перехода к выборам Президента в парламенте голосами трех пятых депутатов. Таким образом, КС оставил в силе предыдущий механизм выборов главы государства, а именно прямым всенародным голосованием.

Позже глава КС Александр Тэнасе уточнил в СМИ, что постановление суда означает, что у депутатов есть два месяца, до 24 мая, на то, чтобы определиться — когда назначить дату проведения президентских выборов.

Канду рассказал, когда в Молдове состоятся выборы Президента

Спикер парламента Андриан Канду в эфире частного телеканала отметил, что главу государства придется избирать как минимум через полгода.

Подготовка к выборам президента начнется после того, как парламент внесет поправки в законодательство и назначит дату голосования, заявил в телеэфире спикер законодательного собрания Андриан Канду, отметив, что сами выборы, скорее всего, пройдут осенью нынешнего года.

Коррупция является огромной проблемой Республики Молдова

Об этом заявила заместитель помощника государственного секретаря Соединенных Штатов Америки Бриджит Бринк, которая в начале марта находилась с официальным визитом в Республике Молдова.

Широко распространившаяся коррупция, по ее мнению, влияет на экономику, уменьшаются прямые иностранные инвестиции, тормозится развитие основанного на меритократии общества, и это обеспечивает существование социума, где все решают связи. В этой связи представитель США добавила, что очень важно расследование кражи из трех банков Молдовы. «Важно не только выявить виновных, но и вернуть утраченные средства, так как в действительности это деньги людей», добавила Бриджит Бринк.

Проект «Унире—2018» уже не столь призрачен, как раньше. США успешно внедряют сценарий по ликвидации Молдовы как государства и в этом главным исполнителем является Румыния. Об этом заявил экс-вице-министр иностранных дел Валерий Осталец.

«Я абсолютно убежден, что план по исчезновению нас, как государства существует. Для этого уже существует бюджет, люди. Исполнителем всего этого являются румынские коллеги под руководством США», отметил Осталец.

Экс-вице-министр иностранных дел выразил недоумение тем, что молдавские власти игнорируют заявления, подрывающие государственность и суверенность нашей страны. «Все начинается с мелких уловок. Например, в 2006 году румынский



План по исчезновению Молдовы как государства существует

суд запретил регистрировать молдавскую партию по той причине, что такой нации не существует. В 2010 году при проевропейском правительстве, министр иностранных дел Румынии заявляет, что это искусственное понятие. На это молдавский

МИД молчит. Зачем он вообще существует, я не понимаю. И таких оскорблений в наш адрес еще много. Я не могу назвать дружественным такое отношение», — добавил Осталец.

Депутаты парламента проголосовали за принятие закона о реформе прокуратуры

Новый закон, принятый 25 февраля, предусматривает изменение структуры Прокуратуры, которая теперь будет формироваться из Генеральной прокуратуры, территориальных и специализированных (по борьбе с коррупцией и для особых случаев) прокуратур. В тоже время прекратит свою деятельность военная прокуратура, транспортная и прокуратуры Апелляционных палат.

Полномочия Генерального прокурора будут ограничены, а сам он будет назначаться президентом страны по представлению Высшего совета прокуроров. Согласно нового закона, все прокуроры должны в течении шести месяцев пройти переаттестацию.

Депутаты и судьи могут быть задержаны или лишены иммунитета

Или подвергаться обыскам, если совершат определенные преступления и будут пойманы с поличным. Соответствующий проект документа был принят 25 февраля на заседании правительства. Проект предусматривает, что депутаты могут лишиться парламентского иммунитета и в случае если Национальная комиссия неподкупности констатирует их вовлеченность в конфликт интересов. Вскоре после этого парламентарии получат уведомление о необходимости уладить нарушения. Если этого не будет сделано, их лишат иммунитета. Принятие закона предусматривает внесение поправок в Конституцию Республики Молдова.

Новая партия «Действие и солидарность»

Учредительный съезд партии «Действие и солидарность», которая является политическим проектом, инициированным экс-министром просвещения Майей Санду, должен состояться в апреле.

Относительно участия в президентской гонке, Майя Санду сказала, что не будет принимать решение самостоятельно, а все будет решать вместе со своей командой. Однако она заявила о готовности участвовать в президентских выборах.

Войска США планируют развивать контакты с Вооруженными силами РМ

Командующий сухопутными войсками США в Европе Бен Ходжес сообщил, что США планируют развивать контакты с вооруженными силами Албании, Черногории, Сербии и Молдовы. Генерал напомнил, что расширение учений американских военнослужащих с союзниками по НАТО предусмотрено «Инициативой по обеспечению европейской безопасности», выдвинутой в связи с действиями России.

В настоящее время в Европе постоянно находятся две боевые бригады сухопутных войск США, а новая инициатива дает возможность держать там на ротационной основе еще одну бронетанковую бригаду. Согласно последним данным Пентагона, сейчас в Европе дислоцированы 64,5 тысячи американских военнослужащих. В конце 1980-х годов их насчитывалось там 341 тысяча, а в 2001-м — 118 тысяч.

Ткачук: Трюк КС – всенародных выборов Президента не будет

Конституционный суд (КС) своим решением о признании неконституционной реформы 2000 г., предусматривавшей избрание президента парламентом, добился своей цели — дезориентировать оппозицию. Теперь следует ждать обращения парламента в Венецианскую комиссию, которая, скорее всего, даст отрицательный ответ по решению КС, тем самым лишив граждан РМ возможности избрать президента в ходе всенародного голосования. В этом уверен бывший депутат от Партии коммунистов Марк Ткачук.

Парламент проголосовал за назначение Сергея Чокли новым главой Национального банка Молдовы

За его назначение проголосовал 61 депутат молдавского парламента. Против данной кандидатуры выступила фракция социалистов и коммунисты. Сергей Чокля заменит на посту Дорина Дрэгуцану, за отставку которого на заседании проголосовали 65 парламентариев.

Бывший президент Нацбанка объявил об отставке в сентябре 2015 г., сославшись на политическое давление. Президент Нацбанка избирается на семилетний срок.

Государственные учреждения достигли последней стадии своей деградации таким образом, что их деятельность нельзя оценить как «удовлетворительную», а лица, занимающие ключевые государственные должности были отобраны не по критерию профессионализма, а в соответствии с абсолютным выбором лидера.

Об этом в ходе интервью заявил лидер Платформы «Достоинство и Правда» Андрей Нэстасе. Он признался, что то, что мы видим в современной Молдове, не что иное, как издевательство над некоторыми основополагающими принципами государства.



Нэстасе: Молдова была «захваченным государством» с самого провозглашения независимости

Председатель Совета Великого национального собрания добавил, что действия нынешних властей ведут к состоянию неуправляемости страной.

«Достаточно взять состояние дел в финансово-банковской сфере, в вопросах социального обеспечения, в

налогово-бюджетной политике, после ухода Майи Санду из министерства область образования в Молдове быстро опустилась до такого же убожества, как и другие сферы социально — политической жизни.

Декларация о стабильности: о чем говорится в документе

2 5 февраля молдавские депутаты приняли Декларацию о стабильности и модернизации Молдовы. Депутаты обязались сохранять политическую стабильность в стране, а также убедить граждан и внешних партнеров в необратимости реформ. Народные избранники намерены укреплять европейский вектор развития Молдовы, продолжить сотрудничество с МВФ и бороться с коррупцией.

Также депутаты обязуются реформировать банковскую систему, чтобы обеспечить сохранность вкладов и предотвратить случаи хищений.

В числе приоритетов — принятие ряда законов для повышения благосостояния граждан: на хлеб, молоко и лекарства предполагается установить социальные цены. Социалисты голосовать за документ не стали. «Кого вы хотите обмануть? Партнеров по развитию? Лучше уж ничего не делать в Молдове, поставить каких-нибудь сторожей и убежать из страны... Закрываются рабочие места, снижается экспорт, не идут инвестиции, растет коррупция, а вы делаете пустые декларации», заявил депутат ПСРМ Игорь Додон.

Парламент также высказал приверженность к реинтеграции страны.

В ДПМ назначили трех новых вице-президентов

Демократическая партия Республики Молдовы изменила руководство партии. В рамках заседания Национального политического совета были назначены три новых вице-президента. Вице-президент Октавиан Калмык будет координировать департамент экономики, управлять бюджетом и финансами партии. Министр культуры Моника Бабук будет ответственна за департамент образования, культуры, молодежи и спорта, а также за департамент межэтнических отношений и прав человека.

Депутат Серджиу Сырбу возглавит департамент юстиции и законодательства. В заседании Национального политического совета участвовали многие депутаты и министры, премьер Павел Филип и двое вице-председателей ДПМ.

В рамках проекта Unirea-2018 формируется Сфатул Цэрий–2

В рамках проекта Unirea–2018 по присоединению Молдовы к Румынии в 100-ю годовщину первого «Великого Объединения» началось формирование Sfatul Tarii–2, как продолжателя дела первого Sfatul Tarii, провозгласившего объединение в 1918 году. Напомним, что Сфатул Цэрий (Sfatul Tarii) был органом государственной власти в Бессарабии, 27 марта (9 апреля) признавшим присоединение Бессарабии к Румынии, после чего прекратил свое существование. В связи с этим, было объявлено, что 27 марта 2016 года в Кишиневе состоится учредительная сессия представительного форума унионистов.

Молдавский дипломат заявил о необходимости противодействовать СМИ РФ

Молдавия и Румыния 29 февраля приняли решение о создании совместного консультативного совета в области средств массовой информации. По мнению молдавского посла в Румынии Михая Грибинча, создание совета играет важную роль, так как в Молдавии доминируют российские СМИ.

Глава департамента политики и связи с румынской диаспорой Дан Стоянеску отметил, что «настало время поддержать Молдавию присоединиться к этой области европейских ценностей путем создания общего коммуникационного пространства и совместных инвестиций».

Канду разъяснил новую процедуру избрания генпрокурора

По его словам, «новый закон оговаривает процедуры отбора и назначения кандидатов, а также проведение конкурса. Отбор, избрание и непосредственно назначение кандидата будут проводиться, в соответствии с новым законом, который разрабатывался совместно с европейскими экспертами, гражданским обществом и получил одобрение Совета Европы».

После внесения поправок в Конституцию, генпрокурора будет назначать президент. Бывший генпрокурор Корнелиу Гурин сложил мандат спустя день после утверждения в парламенте закона о прокуратуре.

Опрос: Европейский союз продолжает уступать Евразийскому

Граждане Молдовы продолжают больше склоняться к Евразийскому союзу, а не к Европейскому. Об этом свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного Ассоциацией социологов и демографов. Так, согласно итогам, в случае если бы в ближайшее время в Молдове прошел референдум, на котором гражданам пришлось бы выбрать между ЕС и ЕАЭС, то 40,7% граждан проголосовали бы за вступление республики в Евразийский экономический союз, в то время как в поддержку ЕС готовы высказаться 37,5%. 7,1% не стали бы принимать участие в голосовании, а 14,7% отказались отвечать или пока не знают ответа на этот вопрос. Опрос проводился с 10 по 21 февраля. В нем приняли участие 1195 человек из 77 населенных пунктов. Погрешность составляет +/- 3%.

Граждане Молдовы считают, что проведение референдума об изменении Конституции с целью всенародного избрания президента необходимо, и они готовы принимать в нем участие. Таковы данные социологического опроса «Мнение населения Молдовы относительно референдума», проведенного Ассоциацией социологов и демографов. За проведение референдума высказались 76,3% участников опроса, против — 8,1%, а 15,6% — не определилось».

На вопрос о том, можно ли решить референдумом существующие в стране проблемы, 76,4% считают, что можно, 11,1% — нет, а 12,5% не смогли ответить. 91,4% респондентов поддерживают инициативу уменьшения числа депутатов в парламенте со 101 до 71, 6% не видят в этом необходимости, 2,6% не смогли ответить на вопрос.



Граждане Молдовы считают, что проведение референдума необходимо

За прямое всенародное избрание президента высказались 84% опрошенных, 7% респондентов считают, что президент должен по-прежнему избираться парламентом.

65% респондентов считают, что после проведения референдума по прямому избранию президента ситуация в РМ улучшится, 9% — что ухудшится, а 19% считают, что ситуация существенно не изменится.

На вопрос о том, какой должна быть явка избирателей для признания референдума состоявшимся, 31,7% считают, что необходимо

явка 50% избирателей, 39% считают, что достаточно трети граждан с правом голоса, 17% — что нет необходимости в избирательном пороге в проведении референдума.

Опрос проводился 10–21 февраля в 77 населенных пунктах Молдовы. В нем приняло участие 1195 респондентов, кроме жителей Приднестровья. Максимальная погрешность в результатах $\pm 3\%$.

Миссия МВФ подвела итоги визита в Молдову

Экономические перспективы Молдовы остаются непростыми, а экономика несет значительные издержки из-за неэффективного управления в банковском секторе. К таким выводам пришли представители Международного валютного фонда, которые 1 марта завершили свой недельный ознакомительный визит в Молдову. Обсуждения с властями страны представители МВФ назвали «открытыми и конструктивными». В то же время они признают, что проблем — более чем достаточно.

Эксперты отмечают, что экономика Молдовы несет значительные издержки из-за неэффективного управления в банковском секторе. «Для восстановления макрофинансовой стабильности и, в конечном итоге, для экономического процветания Молдовы крайне важно устранить давно существующие недостатки банковского надзора. В связи с этим улучшение корпоративного управления и оценки рисков банков возможны только при условии комплексной переоценки их конечных бенефициарных владельцев», считают они. О возможности заключения новой программы партнерства между МВФ и властями РМ в документе ни сказано не слова.

Министерство юстиции приняло решение о регистрации Политической партии «Платформа Demnitate si Adevar»

Решение было принято на основе запроса от 23 декабря 2015 года о регистрации изменений в устав и руководящие органы Политической партии «Сила народа». В настоящее время в Министерстве юстиции зарегистрировано 43 политические партии.

Объединение Молдовы с Румынией грозит обернуться еще одной «горячей точкой»

Такое мнение высказал лидер Партии социалистов Игорь Додон.

Он считает, что румыны планируют это сделать до 2018 г., запуская серьезные государственные программы, разрабатывая план действия, подкупая политическую элиту. Но у них это не получится, так как юг, север, да и Кишинев не согласятся, это приведет только к гражданской войне», — считает Додон.

По его словам, новый конфликт в Молдове выгоден геополитическим игрокам, которые получают возможность втянуть Россию в еще один локальный конфликт. «Мы должны сделать все возможное, чтобы не допустить объединения с Румынией. На это у нас есть три-четыре месяца. Если парламент изберет «своего президента» и не будет досрочных парламентских выборов, тогда мы неминуемо придем к объединению, а соответственно и к горячей точке. Если мы не поменяем власть, мы потеряем страну», уверен лидер оппозиции.

В парламент прошли бы шесть партий

Если бы в начале марта состоялись выборы, в парламент прошли бы 6 партий. Таковы результаты последнего соцопроса, проведенного Ассоциацией социологов и демографов Молдовы.

Согласно результатам, социалисты получили бы чуть больше 17% голосов. Партия «Платформа ДА», за которой стоит олигарх Виктор Цопа, и формирование Ренато Усатого набрали бы около 13%. Европейская народная партия возьмет 6,8%. Почти 6,6% — может получить Демпартия. Шанс преодолеть избирательный порог есть и у коммунистов, набравших шесть процентов. Далее — с небольшой разницей — либералы.

Но, в парламент они бы не прошли. Практически нет шансов у ЛДПМ, у которой около двух с половиной процентов электората. Не определились с выбором 16% респондентов. А 6% голосовать и вовсе не собираются.

Мандат Президента Молдовы Николая Тимофти истекает 23 марта 2016 года

Согласно Конституции Молдовы, президент Молдовы избирается на четырехлетний срок и вступает в должность со дня принесения присяги. Срок полномочий главы республики может быть продлен органическим законом в случае войны или катастрофы.

Президент Республики Молдова избирается парламентом тайным голосованием. Избранным считается кандидат, набравший три пятых голосов депутатов, то есть 61 из 101 парламентария. Если ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов, проводится второй тур голосования по первым двум кандидатурам, установленным в порядке убывания числа голосов, полученных в первом туре. Если и во втором туре голосования ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов, проводятся повторные выборы. Если и после повторных выборов глава республики не будет избран, то, как отмечено в Конституции, действующий президент распускает парламент и назначает дату выборов нового высшего законодательного органа.

Российская Федерация ужесточила с 9 марта правила ввоза на свой рынок яблок и груш путем принятия мер, обязывающих молдавских экспортеров поставлять продукцию только через российские пропускные пункты, а сертификаты на импорт будут тщательно проверяться. Москва будет проверять «100-процентную» подлинность молдавских сертификатов, поскольку подозревает, что через Беларусь производится реэкспорт яблок и груш из Европейского союза под видом Республики Молдова. Об этом сообщил сегодня глава Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) Сергей Данкверт.

Журналистские расследования показали, что сотни тонн яблок из Польши с сертификатами происхождения из Рес-



Россия ужесточает правила импорта яблок и груш с сертификатами происхождения из Республики Молдова

публики Молдова экспортируются в Беларусь и впоследствии реэкспортируются в Российскую Федерацию.

Напомним, что Москва запретила 21 июля 2014 года импорт молдавских фруктов и консервов. Спустя год после введения эмбарго, 12 июня 2015 года, Россельхознадзор объявил о том, что предоставил право экспорта «в качестве эксперимента, который основывается, в том числе, на констатации отсутствия элементов,

подвергнутых фитосанитарному карантину в молдавских продуктах при экспорте яблок». Список компаний в течение года постепенно расширялся.

Ранее около 93% экспорта яблок, оцениваемого в 43,7 млн. долларов США, и 80% экспорта сливы, оцениваемого в 21,1 млн. долларов США, направлялось в Российскую Федерацию.

Социалисты требуют, чтобы парламент признал захват Молдовы олигархами

После того как парламентское большинство приняло так называемую Декларацию о стабильности, сегодня Партия социалистов решила включить в повестку дня Декларацию о признании Молдовы как захваченного олигархами государства. Помимо официального признания данного факта Парламентом РМ, социалисты требуют:

- объявления досрочных парламентских выборов и назначения даты их проведения;
- внесения изменений в Конституцию для всенародного избрания президента;
- в целях обеспечения корректности избирательного процесса, для исключения применения административного ресурса: срочной отставки руководства Центральной избирательной комиссии, Службы информации и безопасности, Национального антикоррупционного центра, Координационного совета по телевидению и радиовещанию, компании Teleradio – Moldova, председателя Высшей судебной палаты и Высшего совета магистратуры;
- обеспечения справедливого участия в выборах всех претендентов, имеющих подобное право, согласно Конституции Республики Молдова и др.

Олег Беляков: Мы наблюдаем тенденцию обострения ситуации в рамках Объединенной контрольной комиссии

Как отметил сопредседатель ОКК от Приднестровья Олег Беляков, молдавская сторона блокирует плановый выезд военных наблюдателей на посты правоохранительных органов. «Они мотивируют это тем, что якобы произошли какие-то изменения самой инфраструктуры постов. Тогда как военная составляющая миротворческой операции предписывает оценивать ситуацию с точки зрения фортификационных сооружений, подготовки к ведению боевых действий, а замена вагончика старого на новый или, допустим, установка кондиционера не является элементом подготовки к ведению боевых действий. Поэтому мы считаем, что эта ситуация надуманная, тем более что в 2013 году молдавская сторона заменила также порядка 6-ти постов».

Президент Приднестровья провел встречу с главой делегации Европейского союза в РМ

В ходе встречи Евгения Шевчука и Пиркки Тапиолы 29 февраля состоялся обмен мнениями по ряду актуальных аспектов двустороннего сотрудничества и переговорного процесса между РМ и ПМР.

Президент ПМР обратил внимание на то, что сегодня в переговорах между Тирасполем и Кишиневом наблюдается период стагнации. В рамках встречи речь шла также о вопросах, связанных с возбуждением Молдовой политически мотивированных уголовных дел в отношении приднестровских граждан, а также односторонней договоренностью между Молдовой и Украиной об установке совместного таможенно-пограничного контроля на приднестровской границе.

В ходе встречи подчеркивалась также важность достигнутой договоренности, связанной с сохранением для Приднестровья оптимального режима экспорта продукции в страны Европейского союза.

Давление извне считают в Приднестровье одной из главных угроз безопасности

Опасения Тирасполя обозначены в военной доктрине, которую 23 февраля утвердил глава региона Евгений Шевчук.

Среди внешних угроз Тирасполь отмечает попытки изменить формат миротворческой операции и давление иностранных государств и международных организаций. К внутренним угрозам отнесены деятельность националистических организаций, а также целенаправленное распространение дезинформации.

Россия пришла на помощь пенсионерам Приднестровья

В рамках рабочей встречи с членами правительства президент ПМР Е. Шевчук сообщил о том, что в Приднестровье поступила российская гуманитарная помощь для выплат надбавок пенсионерам.

Бывший вице-премьер, министр иностранных дел и европейской интеграции Наталья Герман официально выдвинута кандидатом на должность генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

С письмом в ООН по этому поводу обратился премьер-министр Павел Филип.

Герман стала шестым зарегистрированным кандидатом. Кроме нее, на этот пост претендуют генеральный директор ЮНЕСКО и бывший глава МИД Болгарии Ирина Бокова, бывший президент Словении Данило Тюрк, руководители внешнеполитических ведомств Черногории и Хорватии — Игорь



Наталья Герман официально выдвинута кандидатом на пост Генерального секретаря ООН

Лукич и Весна Пусич, а также бывший министр иностранных дел Македонии Сдржан Керим.

Наталья Герман — дочь первого президента Молдовы Мирчи Снегура. Занимала пост вице-премьера республики, министра иностранных дел и европейской интеграции с 2013 по 2015

гг., была исполняющей обязанности премьер-министра в июне 2015 г. Была также депутатом парламента, послом в Австрии, Швеции, при ОБСЕ и других международных организациях. Разведена, имеет взрослого сына.

Кишинев: миротворческая операция в Приднестровье должна быть преобразована

Официальный Кишинев считает, что миротворческая операция в Приднестровье должна быть трансформирована из военной в гражданскую, заявил вице-премьер по реинтеграции Молдавии Георгий Балан.

Он подчеркнул, что такой переход «не направлен против российской миротворческой операции или против России». «Наоборот, мы не видим ничего против того, чтобы Россия участвовала в гражданской миссии по восстановлению инфраструктуры, доверия и всего остального между двумя берегами Днестра», — заключил вице-премьер.

Граждане Приднестровья не могут и не должны оставаться один на один с «правовым катком» Республики Молдовы

По мнению главы внешнеполитического ведомства Виталия Игнатьева, у Приднестровья достаточно механизмов и инструментов для того, чтобы защитить интересы граждан в случае их уголовного преследования в Молдове.

Член Объединенной Контрольной Комиссии от Приднестровья, начальник Главного организационно-инспекторского управления МВД ПМР Константин Калиненко, в свою очередь, напомнил, что в 2015 году было зафиксировано 11 случаев, когда сотрудники полиции РМ пытались в Бендерах и Дубоссарах задержать граждан Приднестровья. «Их родственники быстро информировали милицию, мы приезжали на место и подобные действия пресекались. В данном контексте я бы порекомендовал родственникам тех граждан, которые по тем или иным причинам были задержаны на территории РМ, обязательно обращаться в приднестровские правоохранительные органы. У нас есть определенные методы и рычаги воздействия, которыми мы можем пользоваться», отметил он.

Шалару настаивает на тесном сотрудничестве с НАТО

Глава оборонного ведомства Молдовы считает, что стране нужно активизировать сотрудничество с НАТО и США. Об этом он заявил в рамках посещения учебного центра на военном полигоне Национальной армии в селе Бульбоака вместе с главнокомандующим Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе американским генералом Филипом Бридлавом, который находился с визитом в Молдове.

По его мнению, у республики есть возможности, чтобы приблизиться к евроатлантическим стандартам. Это первый визит американского генерала в Молдову. Согласно конституции, Молдова обладает нейтральным статусом, однако с 1994 года страна сотрудничает с НАТО в рамках индивидуального плана партнерства.

Додон: Президентские выборы – одновременно с досрочными парламентскими

Выборы Президента должны пройти одновременно с досрочными парламентскими выборами. Такое заявление сделал председатель ПСРМ Игорь Додон. Лидер социалистов убежден в неизбежности досрочных выборов, несмотря на возврат к прямым выборам главы государства. «В стране очень сложная ситуация. В конце концов, тем, кто находится у власти, придется уступить, потому что они не смогут удерживать ситуацию под контролем», — пояснил Додон.

Еще одной причиной для проведения досрочных выборов председатель ПСРМ считает унионистские тенденции последнего времени. «Люди очень обеспокоены тем, что происходит в стране в плане унионизма. Свыше 70% населения выступает против объединения с Румынией. Это привело бы к гражданской войне», — заявил Игорь Додон.

60% граждан Молдовы хорошо относятся к Российской Федерации

Это показал опрос, проведенный Фондом общественного мнения по заказу газеты *Timprul*. Позитивно по отношению к России высказались 60% респондентов, 28% — нейтральны к данной стране, и лишь 12% настроены негативно.

К Евросоюзу положительно относятся 49% опрошенных граждан Молдовы, нейтрально — 37%, и негативно — 14%. В свою очередь, Румыния, Украина и США вызывают негативные чувства у большей части молдаван.

Лидер в отрицательном рейтинге — Украина: к ней плохо относятся 57% респондентов. Исследование проводилось с 11 по 20 марта. В нем приняли участие 1792 человека. Погрешность составляет $\pm 2,3\%$.

Канду: У ДПМ будет свой кандидат на президентских выборах

У Демократической партии будет свой кандидат на президентских выборах, и она не поддержит кандидатов от других партий. Тем самым спикер Андриан Канду отверг слухи о том, что председатель ПСРМ Игорь Додон получит на президентских выборах поддержку со стороны ДПМ.

Андриан Канду опроверг также обвинения в том, что ДПМ заранее знала о решении Конституционного суда от 4 марта, и потому не начинала подготовку к избранию президента в парламенте. Председатель парламента отметил, что в нынешней ситуации Николае Тимофти является хорошим президентом, и очень хорошо, что он согласился временно исполнять обязанности главы государства.

Гагаузия получила из Санкт-Петербурга гуманитарную помощь размером в 10 миллионов леев

Гуманитарная помощь в виде спецмашин «Скорой помощи», пожарной службы, тротуароуборочных тракторов-погрузчиков и медицинской техники поступила от правительства Санкт-Петербурга.

Гуманитарный конвой проследовал через Польшу, Венгрию и Румынию в связи с отказом властей Украины пропустить конвой транзитом через Украину.

Как заявил посол России в Молдове Ф. Мухаметшин, весной ожидается прибытие гуманитарной помощи из Московской области — полностью укомплектованных автомобилей «скорой помощи», пожарной службы, комплекта оборудования для действий в чрезвычайных ситуациях, а также школьных автобусов.

Сообщается, что передача гуманитарного груза, стоимость которого оценивается в 10 миллионов леев, стала возможной благодаря договоренностям башкана Гагаузии Ирины Влах и губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко.

Тулбуре: Решение Конституционного суда — коварная игра и попытка избежать протестов

Решение Конституционного суда об изменении процедуры избрания президента Республики Молдова является неконституционным, поскольку КС не имеет права вносить изменения в Конституцию, эта prerogative принадлежит парламенту. «Существует два способа внесения изменений в Конституцию, и Конституционный суд не имеет отношения ни к одному из них. КС не может изменить Конституцию.

Конституционный суд имеет право выносить решения о конституционности менее важных законов, чем конституционные. Любой конституционный закон после принятия становится частью Конституции. И в этом случае у суда нет полномочий менять что-либо», заявил бывший посол Молдовы в ООН и Совете Европы Алексей Тулбуре, который считает, что за решением суда стоят намерения сорвать акции протестов.

Более 400 тысяч человек высказались за проведение референдума

Считанные дни остались до завершения кампании по сбору подписей в пользу проведения республиканского референдума по пересмотру Конституции в целях избрания президента непосредственно народом. Несмотря на решение Конституционного суда о внесении изменений в Конституцию, сборщики подписей продолжают свою деятельность.

Напомним, что на акции протеста от 6 сентября демонстранты с площади Великого Национального Собрания проголосовали за прокламацию, содержащую несколько требований, среди которых избрание и отставка главы государства путем прямого голосования и сокращение числа депутатов со 101 до 71.

В то же время люди потребовали ограничения парламентской неприкосновенности. Для проведения референдума по внесению поправок в Конституцию РМ необходимо не менее 360 тыс. подписей по каждому вынесенному на голосование вопросу.



Премьер-министр—Павел Филип
 Вице-премьер — Георгий Брега
 Вице-премьер, Министр иностранных дел — Андрей Галбур
 Вице-премьер по реинтеграции — Георгий Балан
 Вице-премьер, министр экономики — Октавиан Калмык
 Председатель парламента — Андриан Канду
 Министр внутренних дел — Александр Жиздан
 Министр юстиции — Владимир Чеботарь
 Министр труда, социальной защиты и семьи — Стэлла Григораш
 Министр сельского хозяйства — Эдуард Грама
 Министр информационных технологий и связи — Василий Ботнарь
 Министр молодежи и спорта — Виктор Зубку
 Министр обороны — Анатоли Шалару
 Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры — Юрий Киричук
 Министерство окружающей среды — Валерий Мунтяну
 Министерство просвещения — Корина Фусу
 Министр здравоохранения — Руксанда Главан
 Министр финансов — Октавиан Армашу
 Министр регионального развития — Василий Быткэ
 Министр культуры — Моника Бабук
 Президент академии наук Республики Молдова — Георгий Дука
 Глава АТО Гагаузия (Башкан Гагауз Ери) — Ирина Влах

Новые кадровые назначения в Республике Молдова

Павел ФИЛИП, премьер-министр Республики Молдова



Родился 10 апреля 1966 г. в селе Пэнэшешты, Страшенского района, Молдавской ССР.

В 1983 г. поступил в Кишиневский политехнический институт им. Лазо, который окончил в 1990 году, получив диплом инженера.

В 1991–1996 гг. — учился в Международном институте менеджмента.

В 1991–1993 гг. — начальник компрессорного отдела на кишиневской конфетной фабрике «Букурия».

В 1993–1994 гг. — директор отдела производства фабрики «Букурия».

В 1998–2001 гг. — главный инженер конфетной фабрики «Букурия».

В 2001–2008 год — генеральный директор фабрики «Букурия».

В 2008–2011 гг. — генеральный директор табачной фабрики АО «TUTUN-СТС».

В 2011–2016 гг. — министр информационных технологий и связи Молдовы.

Вице-президент Демократической партии Молдовы.

20 января 2016 года парламентом Молдавии утвержден в должности премьер-министра страны.

Женат. Двое взрослых детей.

Георгий БРЕГА, вице-премьер Республики Молдова



Родился 25 сентября 1951 г.

В 1974 г. — окончил Кишиневский государственный медицинский институт по специальности хирург-онколог-уролог.

В 1974–1976 гг. — работал в Кишиневской городской больнице № 1 в качестве терапевта и врача-хирурга-уролога.

В 1976–1978 годах — уролог Кишиневской городской больницы №2.

В 1978–1983 гг. — работал в Институте онкологии Молдовы в должности уролога-онколога.

В 1983–1989 годах — уролог-онколог в отделении урологии, онкологии Института «Прокто» в Молдове.

В 1989 по 2004 гг. — главный уролог Института онкологии Молдовы.

В 2004 по 2009 гг. — хирург-уролог Центра семейного здоровья «Галаксия».

С 2009 г. по 31 июля 2015 г. — депутат молдавского парламента от фракции Либеральной партии.

С 30 июля 2015 г. — вице-премьер по социальным вопросам молдавского правительства.

С 30 октября 2015 г. — и.о. премьер-министра Молдовы.

С 20 января 2016 г. — вице-премьер молдавского Правительства.



Андриан КАНДУ, председатель парламента Республики Молдова

Родился 27 ноября 1975 в г. Кишинев.

В 1994 г. окончил Лицей информационных технологий им. Т. Попович, г. (Клуж-Напока, Румыния).

В 1994–1998 гг. — юрист компании ARIC, Румыния.

В 1998 г. окончил факультет права Университета им. «Бабеш-Болайу» (Клуж-Напока, Румыния)

В 2001 г. окончил магистратуру в Венском университете экономики и бизнеса, Институт международного и австрийского налогового права.

В 2001 — 2002 гг. — юрист компании Compudava.

В 1998 — 2002 гг. — главным консультант Парламентской комиссии по внешней политике Республики Молдова.

В 2002 — 2003 гг. — исполнительный директор компании Isimbardi International.

В 2010 г. — генеральный директор компании Prime Management.

В 2010 г. избран депутатом Парламента Республики Молдова, член Парламентской комиссии по юридическим вопросам назначений и депутатской неприкосновенности.

С июля 2014 года исполняет обязанности заместителя премьер-министра, министра экономики Республики Молдова.

Женат, двое детей.

Владеет румынским, английским и русским языками.



Октавиан КАЛМЫК, вице-премьер, министр экономики Республики Молдова

Родился 9 октября 1974 г.

В 1992 г. — окончил Государственный университет Молдовы, Факультет прикладной математики.

В 1996 г. — окончил Академию экономических знаний Молдовы, факультет менеджмента

В 1996 — 1998 гг. — главный специалист Управления международного двустороннего сотрудничества, министерство экономики РМ.

В 1998 — 2001 гг. — заместитель начальника главного управления ВТО, министерство экономики РМ.

В 2001 — 2005 гг. — начальник главного управления торговых режимов и ВТО, министерство экономики РМ.

В 2005 — 2009 гг. — директор генерального управления торговых политик, Министерство экономики и торговли РМ.

В 2009 — 2015 гг. — заместитель министра экономики РМ.

С 20 января 2016 г. — министр экономики РМ.

Женат, один ребенок.

Андрей ГАЛБУР, вице-премьер, Министр иностранных дел Республики Молдова



Родился 5 июля 1975 года г. Кишинев, Молдавская ССР.
В 1997 г. — окончил Международный свободный Университет Молдовы — факультет права.
В 1998 г. — окончил Венскую Дипломатическую Академию.
В 1995—1999 г. — атташе, второй секретарь, советник Генерального Директората по Европе и Северной Америке Министерства иностранных дел Молдовы.
В 2000—2004 гг. — первый секретарь посольства Республики Молдова в Австрийской Республике, одновременно заместитель постоянного представителя при международных организациях в Вене.
В 2004—2005 гг. — руководитель Генерального Директората по вопросам международной безопасности Министерства иностранных дел Молдовы.
В 2005—2007 гг. — заведующий отделом многостороннего сотрудничества Министерства иностранных дел Молдовы.
В 2007—2010 гг. — министр-советник, заместитель посла, поверенный в делах посольства Республики Молдова в США.
В 2010—2013 гг. — начальник Главного управления многостороннего сотрудничества Министерства иностранных дел Молдовы.
В 2013—2015 гг. — Посол Республики Молдова в Российской Федерации.
С марта 2015 по январь 2016 — заместитель министра иностранных дел и европейской интеграции.
С 20 января 2016 г. — вице-премьер, министр иностранных дел и европейской интеграции Молдовы.

Анатол ШАЛАРУ, министр обороны Республики Молдова



Родился 7 февраля 1962 г.
Окончил сельскую школу. По образованию — ветеринар.
В 1988 г. — инициатор создания литературного социально-политического кружка «Алексей Матеевич» (названного по имени молдавского поэта), организовавшего кампанию по сбору подписей за провозглашение румынского языка в качестве государственного.
В 1993 г. — учредил Партию реформ, являлся ее председателем до 1997 г. Позднее эта партия трансформировалась в Либеральную партию.
В 1996-2008 гг. — работал в крупнейшей молдавской нефтяной и газовой компании Ascom Group: административным директором в Молдавии (1996-1997 гг.), генеральным директором представительства Ascom в Туркмении (1997-1999 гг.), директором проектов Ascom Grup (2002-2003 гг.), директором представительства Ascom в Ираке (2003-2008).
С 2008 г. — заместитель председателя Либеральной партии.
В 2009 г. — был избран депутатом Парламента.
С 25 сентября 2009 г. — по 30 мая 2013 г. — министр транспорта и дорожной инфраструктуры.
С 30 июля 2015 г. — министр обороны Республики Молдова.
С 2008 г. — заместитель председателя Либеральной партии.
Является гражданином Румынии.

Новые кадровые назначения в Приднестровье

КРАСНОСЕЛЬСКИЙ Вадим Николаевич, председатель Верховного Совета ПМР



Родился 14 апреля 1970 года в ст. Даурия, Забайкальского района, Читинской области.

В 1993 году — окончил Харьковское высшее военное командно-инженерное училище (с отличием).

В 2002 году — окончил юридический факультет Приднестровского государственного университета им. Т. Шевченко.

С 1998 года по 2000 год — заместитель начальника ОБЭП Бендерского ГОВД.

С 2000 года по 2003 год — заместитель начальника Отдела по борьбе с экономическими преступлениями МВД ПМР.

С 10 сентября 2003 года — начальник ГОВД (позднее УВД) г. Бендеры.

С 3 ноября 2006 года по 10 января 2007 года — первый заместитель министра внутренних дел ПМР.

С 10 января 2007 года — министр внутренних дел ПМР.

27 февраля 2012 года освобожден от должности министра внутренних дел ПМР.

В декабре 2015 году был избран депутатом Верховного Совета ПМР VI созыва

С 10 ноября 2008 года — генерал-майор милиции.

Награды: Орден «За личное мужество», Медаль «За боевые заслуги», Медали «За безупречную службу», Орден «За заслуги», Кавалер ордена Св. Анны III степени, Орден «Святого Николая Чудотворца» III степени Российского Императорского Дома, Орден «Святого Даниила Московского» III степени, Медаль «За трудовую доблесть».

ПРОКУДИН Павел Николаевич, председатель Правительства ПМР



Родился 17 августа 1966 года в с. Смоленка Новосибирского района Новосибирской области.

В 1988 году окончил Одесское высшее инженерное морское училище им. Ленинского комсомола.

С 1988 года по 1992 год работал в Советском Дунайском пароходстве.

С 1992 года по 1994 год работал в Фонде «Милосердие» при ГК ЛКСМ в должности начальника отдела по внешнеэкономическим связям.

С 1994 года по 1996 год занимал должность директора Совместного общества с ограниченной ответственностью «Молодежный фонд «Милосердие».

С 2010 года по 2011 год занимал должность генерального директора ЗАО «Бендерский речной порт».

С 2006 по 2011 г занимал должность генерального директора ЗАО «Фабрика сувениров «Лучафэр».

В 2011 году был назначен директором ГУП «Исторический военно-мемориальный комплекс «Бендерская крепость».

С 2014 года является председателем общественной организации содействия восстановлению и сохранению Бендерской крепости.

23 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен на должность Председателя Правительства ПМР.

Награжден орденом «Святого Архангела Михаила», медалью «Покрова Пресвятой Богородицы», медалью «За отличие в труде».

Женат, есть двое детей.

**КИСНИЧАН Александр Андреевич,
заместитель председателя Правительства ПМР
по вопросам правового регулирования
и взаимодействия с органами государственной власти –
руководитель Аппарата Правительства**



Родился 20 августа 1985 года в селе Сенатовка Каменского района.

С 2002 по 2007 год обучался в Приднестровском государственном университете им. Т.Г. Шевченко, получил специальность «юриспруденция».

В 2002 году начал трудовую деятельность в качестве общественного помощника прокурора г. Тирасполь.

В декабре 2004 года поступил на службу в Министерство юстиции ПМР.

В 2007 году переведён на работу в органы Прокуратуры ПМР.

С 1 октября 2007 года работал в должности Прокурора отдела по надзору за исполнением законов в сфере экономики и природопользования.

29 сентября 2010 года назначен на должность и.о. помощника Прокурора ПМР по связям с органами представительной и исполнительной власти.

С 23 января 2012 года до 12 ноября 2012 года работал Прокурором г. Григориополь и Григориопольского района.

13 ноября 2012 года назначен на должность заместителя министра юстиции ПМР.

13 марта 2013 года Указом Президента ПМР назначен на должность исполняющего обязанности первого заместителя министра юстиции ПМР.

21 марта 2013 года Указом Президента назначен на должность Полномочного представителя Президента ПМР в Верховном Совете ПМР.

24 июля 2013 года Указом Президента назначен на должность министра юстиции – полномочного представителя Президента в Верховном Совете ПМР.

18 марта 2015 года Указом Президента назначен на должность заместителя Председателя Правительства ПМР по вопросам правового регулирования и взаимодействия с органами государственной власти.

3 июня 2015 года Распоряжением Председателя Правительства ПМР назначен Руководителем Аппарата Правительства ПМР.

С 2 декабря 2015 года – назначен и.о. заместителя Председателя Правительства по вопросам правового регулирования и взаимодействия с органами государственной власти – Руководитель Аппарата Правительства.

29 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен на должность заместителя Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики по вопросам правового регулирования и взаимодействия с органами государственной власти – руководителя Аппарата Правительства Приднестровской Молдавской Республики.

Старший советник юстиции.

Награжден Почетной грамотой Правительства ПМР, медалью «За отличие в труде».

Женат, воспитывает дочь.

Встреча политпредставителей не состоится

Очередная встреча представителей по политическим вопросам от Приднестровья и Молдовы не состоится, хотя ранее стороны согласовали ее время и место. Представители Кишинева в менее, чем за день, отказались от участия в заседании в формате «1 + 1». В Министерстве иностранных дел расценивают такие шаги, как подтверждение стремления Молдовы имитировать диалог вместо предметной работы за столом переговоров.



СЛИНЧЕНКО Алевтина Алексеевна, первый заместитель председателя Правительства ПМР

Родилась 30 сентября 1975 г. в г. Тирасполь.

Трудовая деятельность началась в Министерстве экономики Приднестровской Молдавской Республики.

С сентября 1997 г. работала специалистом Главного управления экспертизы нормативных актов и правового обеспечения реформ.

С 1999 г. — заместитель начальника Управления экономико-правовой информации.

С апреля 2000 г. занимала должности заместителя начальника отдела Управления реформирования развития производственного потенциала, заместителя начальника Управления реформирования производственного потенциала и инфраструктуры.

В декабре того же года назначена на должность начальника Государственной службы макроэкономической политики и оценочной деятельности.

С 2007 г. занимала должность заместителя министра экономики Приднестровской Молдавской Республики.

В феврале 2012 г. назначена первым заместителем министра экономического развития Приднестровской Молдавской Республики.

28 октября 2014 г. Указом Президента ПМР возложено исполнение обязанностей министра экономического развития Приднестровской Молдавской Республики.

18 ноября 2014 г. Указом Президента ПМР назначена на должность министра экономического развития ПМР.

Отмечена Грамотами Министра экономики ПМР, Благодарственными письмами и Грамотами Президента и Правительства Приднестровской Молдавской Республики.

Награждена медалями «За трудовую доблесть», «За безупречную службу III степени», «За отличие в труде». Имеет почетное звание «Заслуженный работник ПМР».

18 февраля 2016 Президент ПМР Евгений Шевчук подписал Указ № 65, согласно которому, Слинченко Алевтина Алексеевна, назначена на должность Первого заместителя Председателя Правительства ПМР.

Замужем, есть сын.



ПАРНАС Майя Ивановна, и.о. руководителя Администрации Президента ПМР

Родилась 15 мая 1974 года в городе Тирасполь МССР. В 1997 году окончила юридический факультет Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко.

В 2009 году завершила обучение на экономическом факультете Московской академии предпринимательства и права.

С 2003 по 2012 год работала в Верховном Совете на разных должностях: от главного специалиста до руководителя Аппарата Верховного Совета. 29 марта 2012 года Указом Президента ПМР назначена заместителем Председателя Правительства по вопросам экономического развития и финансов — министром экономического развития ПМР.

28 ноября 2013 года Указом Президента ПМР назначена на должность Первого заместителя Председателя Правительства ПМР.

2 декабря 2015 года Указом Президента ПМР возложено временное исполнение обязанностей Председателя Правительства ПМР.

30 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначена исполняющим обязанности руководителя Администрации Президента ПМР. Замужем. Воспитывает двоих детей.

ГОМЕНЮК Олег Владимирович, министр обороны ПМР



Родился 25 августа 1960 года в селе Колбасное Рыбницкого района. С 1978 года по 1982 год учился в Ленинградском зенитном ракетном военном училище.

С 1982 года по 1992 год проходил военную службу в Забайкальском военном округе, группе Советских войск в Германии, Закавказском военном округе. В 1993 году поступил на службу в Вооруженные силы ПМР. Занимал различные должности: от заместителя командира полка до начальника отдела противовоздушной обороны.

3 июля 2013 года Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики назначен на должность начальника Главного штаба Вооруженных сил — первого заместителя Министра обороны ПМР.

30 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен министром обороны ПМР.

Воинское звание — генерал-майор.

Женат, имеет сына.

МОЛОКАНОВА Ирина Ивановна, министр финансов ПМР



Родилась 3 декабря 1957 года в г. Болград, Одесской области, УССР.

С сентября 1975 года по июнь 1980 года училась на инженерно-экономическом факультете Одесского Ордена Трудового Красного Знамени политехнического института по специальности «Экономика и организация машиностроительной промышленности».

С августа 1985 года по июль 1990 года — старший экономист госдоходов, заместитель заведующего — начальник отдела госдоходов Тираспольского горфинотдела.

С июля 1990 года по декабрь 1991 года — начальник отдела налогообложения государственных предприятий и объединений Государственной налоговой инспекции по г. Тирасполь.

С декабря 1991 года по сентябрь 1992 года — инспектор отдела налогообложения прибыли государственных предприятий Государственной налоговой инспекции по г. Тирасполь.

С сентября 1992 года по июнь 1995 года — заместитель начальника Главной Государственной налоговой инспекции, и.о. заместителя начальника Главной Государственной налоговой инспекции, и.о. начальника Главной Государственной налоговой инспекции Министерства экономики и финансов ПМР.

С июня 1995 года по апрель 1997 года — и.о. начальника Главной Государственной налоговой инспекции, начальник Главной Государственной налоговой инспекции, заместитель начальника Главного управления финансов — начальник Главной Государственной налоговой инспекции Министерства финансов и материальных ресурсов ПМР.

С апреля 1997 года по август 2000 года — заместитель начальника Главного управления финансов — начальник Главной Государственной налоговой инспекции, первый заместитель министра финансов ПМР.

С августа 2000 года по январь 2002 года — начальник Бюджетного управления Президента ПМР, в ранге заместителя министра финансов ПМР.

С января 2002 года по январь 2007 года — начальник Государственной Службы «Бюджетное управление Приднестровской Молдавской Республики», в ранге заместителя министра финансов ПМР.

С января 2007 года по январь 2012 года — заместитель министра финансов ПМР, министр финансов ПМР.

С января 2012 года по ноябрь 2012 года — директор Фонда государственного резерва ПМР.

С апреля 2013 года по сентябрь 2013 года — помощник Председателя Счетной Палаты Приднестровской Молдавской Республики.

С октября 2013 года по декабрь 2015 года — Заместитель министра здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики по экономическим вопросам.

31 декабря 2015 года назначена на должность Министра финансов Приднестровской Молдавской Республики.



ИГНАТЬЕВ Виталий Викторович, и.о. министра иностранных дел ПМР

Родился 5 июля 1980 года в г. Котовск Одесской области УССР.

В 2002 году окончил с отличием отделение социологии Исторического факультета ПГУ им. Т.Г. Шевченко.

В 2012 году окончил с отличием магистратуру Национального Университета «Одесская юридическая академия». Магистр в области международного права.

С 9 сентября 2002 года работает в системе Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

20 декабря 2010 года Распоряжением Президента ПМР назначен и.о. заместителя министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

8 июля 2011 года Распоряжением Президента ПМР назначен заместителем министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

7 февраля 2012 года Указом Президента ПМР назначен заместителем министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

8 февраля 2012 года Указом Президента ПМР присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посланника II класса.

16 февраля 2012 года в соответствии с Указом Президента ПМР, решением экстренного заседания ОКК был утвержден членом Объединенной Контрольной Комиссии от Приднестровья.

30 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен исполняющим обязанности министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики, возложены функции специального представителя Президента по переговорному процессу, взаимодействию с дипломатическими представительствами и международными организациями.

Награжден государственными наградами: Грамотой Президента ПМР, медалями «За отличие в труде», «20 лет ПМР», «За трудовую доблесть», «Участнику миротворческой операции в Приднестровье».

Женат, воспитывает дочь.



РОМАНЮК Станислав Вячеславович, министр внутренних дел ПМР

Родился 8 сентября 1979 года в г. Бендеры.

В 2007 году окончил Тираспольский юридический институт МВД ПМР. С 1996 года проходил службу в органах внутренних дел ПМР на различных должностях: старшим оперуполномоченным отдела по борьбе с экономическими преступлениями, начальником отдела уголовного розыска УВД г. Бендеры, заместителем начальника — начальником криминальной милиции Рыбницкого ОВД, заместителем Министра внутренних дел ПМР — начальником криминальной милиции.

С 29 ноября 2013 года — советник секретаря Совета безопасности ПМР. В феврале 2015 года назначен на должность начальника оперативного отдела СБП ПМР.

18 марта 2015 года Указом Президента ПМР назначен председателем Следственного комитета ПМР.

30 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен министром внутренних дел ПМР.

Женат, воспитывает сына.



ДУБРОВИНА Ольга Сергеевна, председатель Следственного комитета ПМР

Родилась 1 января 1974 г. в г. Тирасполе.

В 1997 году окончила Приднестровский государственный корпоративный университет по специальности «Правоведение».

С 1994 года проходила службу в органах внутренних дел ПМР.

С 2002 года — в прокуратуре ПМР на различных должностях.

С 2007 года занимала должность старшего прокурора Прокуратуры ПМР отдела по надзору за законностью предварительного следствия, дознания и ОРД в органах внутренних дел.

2 октября 2012 года Указом Президента ПМР была назначена на должность заместителя Председателя Следственного комитета ПМР — начальника Главного управления по процессуальному контролю за предварительным следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью.

12 февраля 2013 года Указом Президента ПМР назначена на должность министра юстиции ПМР.

24 июля 2013 года Указом Президента Приднестровья назначена заместителем председателя Следственного комитета ПМР — начальником Главного управления по процессуальному контролю за предварительным следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью.

2 октября 2013 года Указом Президента Приднестровья назначена первым заместителем председателя Следственного комитета ПМР — начальником Главного управления по процессуальному контролю за предварительным следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью.

10 февраля 2016 года Указом Президента Приднестровья назначена на должность председателя Следственного комитета Приднестровской Молдавской республики.

Награждена медалью «За безупречную службу» III степени, медалью «За отличие в труде».

Полковник юстиции.

Замужем, воспитывает сына.

Павел Филип: Урегулирование приднестровского конфликта и реинтеграция страны — стратегические приоритеты Республики Молдова

Премьер-министр РМ Павел Филип провел 1 марта заседание правительственной комиссии по реинтеграции страны. На заседании была проведена оценка нынешней ситуации и определены меры, которые необходимо предпринять для продвижения процесса урегулирования приднестровского конфликта.

Глава кабинета министров обозначил основные цели исполнительной власти в этой области, в том числе: поддержание платформ диалога открытыми и функциональными, путем продвижения рабочих встреч в формате «5 + 2», а также поддержание стабильности в Зоне безопасности, путем мониторинга и координации всех действий с внешними партнерами.

Тема:

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МОЛДОВЕ



OMG. MD. 28.02. 2016 Г.

Молдавскую революцию потушила Нуланд

Массовые митинги в Кишиневе затухают после поддержки помощником госсекретаря США Викторией Нуланд нынешнего правительства Молдовы. Оппозиционные силы, грозившиеся блокировать федеральные трассы, а также аэропорт Кишинева, сегодня настроены не так радикально и готовы искать путь к компромиссу с нынешней властью.

Заявление Викторией Нуланд и последовавший за ним хор голосов из Евросоюза о необходимости поддержать новоизбранное правительство в Молдове вызвали замешательство среди революционеров. В рядах оппозиции зазвучали голоса, что митингами ничего не решить и необходимо договариваться с властью и идти с ней на компромисс.

Находясь в Румынии, Нуланд, не переходя на персоналии, отметила, что формирующееся правительство должно «активнее внедрять реформы» и «вернуться к переговорам с МВФ». При этом деликатно умолчав, что именно МВФ прекратил сотрудничество с молдавскими властями, — после кражи из банковской системы страны 1 млрд. долл., беспрецедентной суммы для Молдовы. По большому счету высказывания Нуланд — это, скорее, приказ МВФ продолжить финансировать РМ, не смотря ни на что.

Также она ни слова не сказала о массовых митингах граждан в Кишиневе, которые считают это правительство проворовавшимися коррупционерами. Это выглядит несколько странным, учитывая, как активно г-жа Нуланд агитировала против проворовавшего правительства Януковича и лично поддерживала митингующих на майдане в Киеве.

Печеньки Нуланд для Плахотнюка

Историк, политолог и депутат парламента РМ (2010–2014 гг.) Зураб Тодуа считает, что не совсем правильно называть перманентные митинги в Молдове революцией. «Акции протеста, которые с разной степенью интенсивности идут в Молдове с осени прошлого года, вряд ли можно назвать революцией».

Поэтому 20 января, в самый пик событий, когда протестующие проникли в парламент и депутаты были вынуждены уходить оттуда, прибегнув для маскировки к переодеванию, лидеры оппозиции использовали все свое влияние, чтобы вывести людей из здания и не допустить радикального сценария», — заявил «2000» молдавский эксперт.

По мнению Зураба Тодуа, представители оппозиции отдают себе отчет, что в случае репрессий со стороны нынешних властей Запад за них не заступится. «Нуланд на этот раз «выдала печеньки» новому парламентскому большинству (правительству, контролируемому олигархом Плахотнюком), слепленному кое-как и утвержденному под покровом ночи фактически без обсуждения».

Эксперт считает, что западные партнеры Молдовы закрыли глаза на многие недостатки в стране, так как боятся прихода к власти левой оппозиции. «Главное требование правой и левой оппозиции — досрочные парламентские выборы. А именно этого и не хотят в ЕС и особенно в США, потому что в случае их проведения, вероятнее всего, левые партии победят с большим перевесом». Стоит сказать, что левые «Наша партия» Ренато Усатого и ПСРМ Игоря Додона считаются пророссийскими.

При этом эксперт считает неверной версию о том, что митинги в Молдове идут на спад. «Я бы не сказал, что протесты стали затухать. Основа для них никуда не делась. 90% населения недовольны положением дел в стране. Социально-экономическая ситуация на грани полной катастрофы. Ненависть к тем, кто у власти, зашкаливает. Поэтому я бы предпочел говорить, что в Молдове установилось временное затишье», — прокомментировал Зураб Тодуа.

Оппозиции не хватает смелости

На фоне резко негативного отношения в обществе к нынешнему правительству, за которым стоит олигарх Влад Плахотнюк, действия оппозиции выглядят слишком вялыми, ей недостает решительности. Гражданское общество в подавляющем большинстве жаждет перемен и смены власти в стране, а лидеры оппозиции тем временем топчутся на месте, переливая из пустого в порожнее.

Если в ближайшие два-три месяца ничего не произойдет, массовые митинги сами собой сойдут на нет. Гражданам в какой-то момент все надоест, они потеряют веру в то, что акциями протеста можно что-то реально изменить, и виноваты в этом будут лидеры оппозиции.

Поддержка нынешнего правительства Молдовы Викторией Нуланд и присоединившимся нехотя Брюсселем существенно уменьшает надежды на то,

что требование оппозиции о досрочных парламентских выборах будет выполнено. Более того, правящий режим, контролирующий 90% медиа страны, принадлежащих Плахотнюку, нацелен на то, чтобы вбить клин между лидерами оппозиции.

И эти попытки раскола уже начинают приносить свои плоды. Между «Нашей партией» Ренато Усатого, ПСРМ Игоря Додона и политической платформой DA («Достоинство и справедливость») начались споры касательно дальнейших действий оппозиции. Ренато Усатый предлагает действовать более агрессивно и начать блокировать дороги, аэропорт, работу парламента. В свою очередь социалисты Додона, находящиеся в парламенте, призывают к сдержанности и заявляют, что результата можно добиться только мирными и последовательными протестами.

Председатель общественного движения «Родина — Евразийский союз» Игорь Тулянцеv в комментарии «2000» открыто заявляет, что реализация плана, предусматривающего проведение досрочных парламентских выборов, во многом зависит от решительности, воли и терпения лидеров оппозиции. «Если антиправительственные акции будут «слиты», граждане Молдовы окончательно разочаруются в сегодняшних лидерах оппозиции, и, вероятнее всего, колонну с протестующими поведут совершенно другие люди», — считает Тулянцеv.

ЗСТ обернулась банкротством

Пожалуй, больше всего от евроинтеграции и подписания договора о зоне свободной торговли проиграли молдавские фермеры. 1 сентября 2014 г. было подписано соглашение, предусматривающее создание углубленной и всеобъемлющей ЗСТ Молдовы с ЕС (DCFTA). Россия прикрыла свой рынок для молдавских товаров по тем же причинам, что и для украинских, — объясняя это опасениями, что под видом молдавской в РФ будет проникать продукция из ЕС.

Мелкие хозяйства сегодня терпят колоссальные убытки из-за этого, так как главным потребителем их товаров была Россия. Чтобы поставлять свою продукцию в ЕС, необходимо вкладывать миллионы долларов в ее сертификацию и упаковочные линии, а таких денег у фермеров нет. К тому же ЕС определил жесткие квоты на поставку продукции.

К примеру, Молдова в 2015 г. вырастила 125 тыс. т яблок, Евросоюз дал квоту только на 20 тыс. Более того, молдавские яблоки на европейском рынке оказались неконкурентоспособны: польские дешевле. Да и те сорта яблок, которые выращивают в Молдове, непопулярны в Европе и их никто не покупает. Значит, надо вкладываться в обновление садов: выкорчевывание и закладку новых. А это как минимум 3—5 лет и опять же миллионы долларов. Предприниматели возмущены, что никто из политиков, бездумно подписывая соглашение о ЗСТ, этого не учитывал.

Фермер из Сорок Владимир выращивает сливы, и его бизнес сильно пострадал после закрытия российского рынка. «Нам обещали, что мы сможем поставлять нашу продукцию в страны Евросоюза. Власть нас обманула. Часть урожая так и осталась неубранной, ведь продать ее оказалось некому». Подобные истории в Молдове можно услышать на каждом шагу. В 2015 г. в сельхозотрасли отмечен спад 13%, и главная причина — потеря традиционных рынков сбыта и невозможность из-за квот увеличения поставок в Евросоюз.

Многие молдавские предприятия объявляют себя банкротами, так как не могут оплачивать кредиты. Выиграли от подписания ЗСТ некоторые крупные хозяйства, получившие возможность экспорта в ЕС. И, разумеется, совершенно случайно — многие из этих предприятий находятся в собственности политиков или членов их семей.

Дмитрий КАРАБАН



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 05.03. 2016

Плахотнюк загоняет оппонентов в западню

Несмотря на то, что Александр Тэнасе заявил, что «решение Конституционного суда соответствует стремлениям граждан страны и позволит избежать впредь новых политических кризисов», есть очень много оснований полагать, что не это двигало на самом деле судьями, когда они выносили свой вердикт.

Символ захваченного государства

Молдавский Конституционный Суд в своем нынешнем составе давно стал активной частью политического процесса и всегда вмешивался в ситуацию, чтобы направить ее в нужное русло. Нужно олигархической группировке во главе с Владимиром Плахотнюком.

Март, № 1–2(30–31), 2016

Действуя таким образом, КС дискредитировал саму суть государственного института, каким является. И поэтому фактически стал символом и олицетворением захваченного государства, так как превратился в инструмент манипуляции и орудие политической борьбы Клана с его оппонентами. И нынешнее решение — новое звено в цепочке других аналогичных действий.

Слабое место «жертвы»

Разгромив своих бывших политических партнеров — ЛДПМ, ПКРМ, и в известной степени ЛП, оправив за решетку Владимира Филата, олигарха номер два, Владимир Плахотнюк оказался очень уязвимым,

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

так как превратился в главного молдавского «злодея», «мишень», в которую оппозиция стала метать все свои «копья». Все самое негативное и дурное, что есть в этой стране, стали приписывать «тайному диктатору». И это произошло тогда, когда он заполучил фактический контроль над страной.

И в такой момент избрание президента в парламенте выглядит весьма и весьма опасной затеей, так как несет большое количество рисков. Оно способно привести к повторению событий 20 января 2016 г., когда протестующие частично заняли здание парламента, и в конечном итоге может перевернуть ситуацию в стране с ног на голову, закончиться полным фиаско и досрочными выборами. А открытые и закрытые опросы показывают, что новые выборы несут победу оппонентам режима и пророссийским силам.

Разве это нужно сейчас власти и ее западным покровителям, которые на определенных условиях обьявили о своей поддержке нового правительства ДПМ?

Вот почему верх взяла идея обьявить всенародное избрание президента, используя полномочия Конституционного Суда. Этот новый расклад дает режиму возможность установить свои правила и контролировать ситуацию. А тот, кто контролирует ситуацию и навязывает оппоненту свои правила, всегда обладает преимуществом.

Режим действовал по классической формуле: нужно определить слабое место жертвы (в нашем случае оппозиции) и дать «ей немного того, чего ей так хочется». А чего больше всего желали оппозиционные силы?

Прямые, общенародные выборы президента. Ну, так получите их!

Выгоды и преимущества

Какие же выгоды и преимущества обрела власть, поступив таким образом?

1. Самое главное — исчезли объективные законные основания для роспуска парламента. Парламент остается под контролем, правительство — тоже, ну а за должность президента борьба только начинается.

2. Созданы благоприятные условия для успешной кампании по продвижению собственного кандидата в президенты. Для этого в распоряжении у власти есть административный ресурс, мощный информационный арсенал электронных СМИ, принадлежащих олигарху, и поддержка Запада. Не станут же США и ЕС выступать в пользу пророссийского кандидата, верно?

3. Вместо оси противостояния «оппозиция — власть», обществу вновь будет навязана старая парадигма, раскалывающая население на сторонников интеграции по линии «Запад — Восток».

4. Похоронена инициатива референдума Гражданской платформы «DA» о всенародном избрании президента. Все усилия гражданских активистов теперь оказываются напрасными. Вместо того чтобы заработать авторитет в обществе представители Гражданской платформы превращаются в неудачников. Потому что это не они добились цели. А наоборот выборы пройдут, потому что так решил их оппонент.

5. У оппозиции вырваны из рук многие козыри и мотивы для организации массовых манифестаций против властей. Более того, из-за необходимости участвовать в выборах оппозиционные силы, которые с таким большим трудом начали взаимодействовать и нашли точки

соприкосновения, вновь раскалываются. Они теперь из «друзей по оружию» превращаются в электоральных конкурентов.

6. Часть политических деятелей оказывается неготовой к борьбе за пост президента, так как создана ситуация цейтнота — президента нужно избрать уже к концу мая. Успеют ли мобилизоваться такие лидеры общественного мнения как Майя Санду? Это еще вопрос.

Деньги, деньги, деньги

Власть демонстрирует внешним партнерам, что она действительно стремится к стабильности, идет на встречу пожеланиям народа и выполняет требования протестующих. Глава Национального Банка ушел в отставку, Генеральный прокурор — тоже, мандат Центральной избирательной комиссии истек и ее состав поменяется и, возможно, председателем ЦИК будет представитель оппозиции, например, ПКРМ. Проходят реформы в области СМИ, ограничено число лицензий на вещание, выдаваемые в одни руки. Активизировалась борьба с коррупцией, началась санация банковского сектора. И вот теперь обьявлены всенародные выборы президента. Так что Западу отправлено ясное послание: «пора возобновлять внешнее финансирование, мы свое слово держим».

В связи с тем, что теперь все внимание перейдет к теме выборов президента, у правительства появится возможность спокойно работать. И если наращивать позитив и проводить акции типа таких, как та, что прошла в Гагаузии, к правительству будет все сложнее предъявлять претензии. Они будут выглядеть необоснованными. И снижение цен на электроэнергию сыграет свою недвусмысленную роль.

Также на время общественное внимание будет отвлечено от расследования в связи с «кражей века». Новый Генпрокурор появится теперь не раньше чем через полгода, после избрания президента страны, и поэтому нет особого смысла мушкетировать тему.

Уйдут в тень и некоторые жесткие действия НБМ по Moldova Agroindbank и Moldindconbank. Общество будет не до выяснения, что же произошло — расправа с конкурентами или начался новый рейдерский захват.

Для телевизионного бизнеса Владимира Плахотнюка выборы — отличная пора. Можно подзаработать на рекламе, то есть произвести отъем денежных знаков у политических конкурентов.

Ну и самое важное — теперь инициатива полностью находится в руках Владимира Плахотнюка. Он навязал оппонентам правила, и они обязаны будут этим правилам подчиниться, на время отложив в сторону собственную повестку дня.

Политические наперстки — следите за руками

Сумеет ли власть распорядиться эффективно возникшими преимуществами, конечно, покажет время. Но, судя по всему, Владимир Плахотнюк, уже знает, кто станет его кандидатом на должность президента, и этот кандидат вовсе не обязательно будет выдвигаться подконтрольной ему политической структурой, ДПМ.

Началась игра в политические наперстки, и теперь нужно внимательно следить за руками ведущего.

Сергей ТКАЧ

Президентские выборы в Молдавии и Приднестровье: параллельные и прямые

Сенсационное решение Конституционного суда Республики Молдова, недавно признавшего неконституционным осуществленный в 2000 г. переход к избранию президента Молдовы парламентом и постановившего вернуться к всенародному избранию главы государства, относительно недолго было объектом изучения и комментариев. Экспертное сообщество Республики Молдова, как и молдавское общество в целом, довольно быстро переключилось на обсуждение того, как и в какие сроки реализовывать решение Конституционного суда. Иными словами, весьма противоречивый документ органа конституционной юстиции Молдовы не просто был спокойно воспринят молдавским социумом, но и сразу был переведен в плоскость практической реализации.

Между тем решение Конституционного суда Республики Молдова (КС РМ) заслуживает более внимательного анализа. Представляется, что КС РМ вышел за традиционные пределы органов конституционной юстиции: принятое решение носило характер не толкования, а, по сути, отмены одних конституционных норм из-за их несоответствия другим (хотя формально предметом рассмотрения было соответствие норм конституционного закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию РМ, которые и были признаны противоречащими Основному Закону).

Более того, есть достаточно оснований полагать, что КС своим решением создал новые конституционные нормы (подтверждается тем, что в Молдове вновь вводится всенародное избрание президента, как это было до 2000 года, но возрастной ценз повышается с 35 до 40 лет по сравнению с ранее действовавшим механизмом).

Тем самым КС РМ реализовал в своей деятельности принципы не только континентального, но и прецедентного права, присущего англосаксонской правовой семье, где суд также выступает субъектом, самостоятельно создающим юридические прецеденты и правовые нормы.

Впрочем, было бы неверным говорить об «исключительности» созданного в Кишиневе прецедента. По-видимому, авторы решения КС РМ и его вдохновители учли опыт Приднестровья, где еще в 2003–2005 гг., а позднее и в 2012 г. решалась судьба прокуратуры Приднестровья.

Механизм изменения статуса приднестровской прокуратуры был практически тем же: в 2003–2005 гг. Конституционный Суд Приднестровья признал противоречащими Конституции ПМР положения конституционного закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР в части регулирования статуса прокуратуры. Поскольку прокуратура в

действовавшей редакции Конституции ПМР не была отнесена ни к одной из ветвей государственной власти, она была лишена большей части государственно-властных полномочий.

Позднее приднестровские законодатели отнесли прокуратуру к судебной власти, однако после очередной конституционной реформы 2011 г. республиканская прокуратура вновь формально оказалась вне трех ветвей власти, что позволило президенту Приднестровья Е. Шевчуку (стремявшемуся тогда получить контроль над данным институтом) поставить вопрос о возможности осуществления прокуратурой государственных функций. Конституционный суд Приднестровья подтвердил свою прежнюю позицию, что позволило лишить прокуратуру ее прежнего статуса и многих аспектов процессуальной самостоятельности, а также перевести ее в значительной мере под контроль исполнительной власти.

Возвращаясь к решению КС РМ, отметим, что оно уже не может считаться неким эксклюзивом для молдавской судебной системы: достаточно вспомнить решение того же суда о том, что государственным языком в Молдове является румынский язык, а конституционная норма не соответствует Декларации независимости Молдовы. Тем самым КС РМ фактически «исправил» норму того раздела, который по Конституции РМ может изменяться только всенародным референдумом.

Определенная конъюнктурность в решении КС РМ по всенародным выборам президента не вызывает сомнений.

Во-первых, оно позволяет избежать проблем, связанных с истечением мандата нынешнего президента РМ Н. Тимофти. Массовые протесты зимы этого года, вызванные «молниеносным» формированием нового правительства, не забылись, по-видимому, «архитекторами» существующей политической системы Молдовы, а принятое решение практически минимизирует соответствующие риски. В силу этого обеспечивается сохранение нынешней конфигурации молдавской политической системы как минимум до планируемых на осень с.г. президентских выборов, а в перспективе — и до завершения полномочий нынешнего созыва молдавского парламента.

Последовавшие в течение марта «разъяснения» КС относительно исполнения обязанностей нынешним президентом непосредственно до инаугурации всенародно избранного главы государства подтверждают такую нацеленность молдавского правящего класса, а также то, что орган конституционной юрисдикции Молдовы вправе своими решениями создавать новые правовые нормы.

Во-вторых, через такое решение КС был послан «сигнал» и внешним партнерам: несмотря на сущес-

твующую внутри Молдовы нестабильность, ситуация остается предсказуемой и управляемой. Те «центры силы», которые сформировали нынешнюю политическую систему Молдовы, стремятся подтвердить свою жизнеспособность и свою фактическую монополию на власть в РМ, рассчитывая взамен на признание своей политической легитимности внешними, прежде всего, западными партнерами.

В-третьих, достаточно спорным является повышение возрастного ценза по сравнению с редакцией Конституции РМ до 2000 г.: возврат к системе всенародного избрания главы государства должен все же был носить комплексный, а не выборочный характер. В итоге решение КС РМ приобрело еще один политический «оттенок»: благодаря нормотворчеству суда был окончательно оформлен раскол в оппозиции, на политическую «поверхность» были вынесены разногласия между условно пророссийскими лидерами протеста И. Додоном и Р. Усатым.

Вместе с тем, как было отмечено выше, решение КС РМ в целом получило поддержку в молдавском обществе, поскольку идея всенародного избрания президента многим представляется как одна из неотъемлемых составляющих мер по преодолению перманентного политического кризиса в Молдове. Несмотря на то что референдум о всенародном избрании президента РМ ранее в Молдове не состоялся, данная идея не только не утратила актуальности, а напротив, стала еще более востребованной. Этим в значительной мере объясняется то спокойствие, с которым в Молдове было воспринято решение КС: в данном случае «благая цель» оправдала несколько сомнительные с правовой точки зрения средства.

Конституционный суд Молдовы вновь стал не только и не столько правовым инструментом, сколько механизмом для оформления принятых в другом формате политических решений. Этот механизм достаточно удобен в силу разных причин, прежде всего в силу того, что его постановления являются окончательными и не подлежат обжалованию. В целом, как представляется, судебная система Молдовы остается зависимой от политических решений, принимаемых ведущими субъектами и наиболее влиятельными центрами, а нередко вынуждена облекать такие решения в подобие «правовых».

Возвращаясь к аналогии с судебной системой Приднестровья, следует обратить внимание на то, что судейское сообщество ПМР сделало реальные шаги в направлении укрепления своего статуса как объективной, нейтральной ветви государственной власти, менее зависимой от политической конъюнктуры, чем коллеги в других государствах. Избирательная кампания 2015 г., позиция приднестровских судов показала нацеленность приднестровской судебной системы на предоставление всем потенциальным участникам выборов равных условий, на обеспечение открытости приднестровской политической системы и политической конкуренции. Думается, что и этот опыт может быть востребован судебной системой Молдовы.

Кроме того, как представляется, пример рассматриваемого решения КС РМ заслуживает внимания и с точки зрения логики переговорного процесса между Молдовой и Приднестровьем. Очевидно, что судебная

система РМ, в первую очередь орган конституционной юрисдикции, может использоваться как инструмент не только в решении внутривнутриполитических проблем, но и как возможность пересмотра или ухода от выполнения международных обязательств. Тем более что такой прецедент истории взаимоотношений Приднестровья и Молдовы уже был: именно на основе решения КС РМ приднестровский оператор мобильной связи был лишен лицензии на право предоставления телекоммуникационных услуг на территории Республики Молдова, несмотря на то, что данное решение было согласовано в рамках переговорного процесса.

Это усиливает значимость выработки и фиксации в документах переговорного процесса комплексной системы гарантий, которые обеспечивали бы неукоснительное выполнение всеми субъектами своих обязательств и лишали бы возможностей уйти от их выполнения, ссылаясь на различные процедуры, включая возможные решения судебных инстанций.

Предстоящая осень будет весьма интересной и в контексте двух президентских избирательных кампаний, которые будут проходить в Молдове и Приднестровье параллельно. Вполне возможно, что этот факт будет часто использоваться для различных комментариев и прогнозов, аналогий и предположений. Скорее всего, и проблематика урегулирования будет чаще использоваться потенциальными кандидатами, по крайней мере в Молдове, хотя это не слишком типично для кишиневского политического класса. Наверняка может появиться соблазн говорить о «новой динамике» в случае успеха условно «пророссийского» кандидата и т.п.

Во всем этом многообразии прогнозов и ожиданий важно, как представляется, не забывать о том, что по своему политико-правовому «весу» президент Молдовы, даже в случае его всенародного избрания, останется преимущественно церемониальной фигурой с представительскими полномочиями.

Политическая система Молдовы при этом может попасть в очередную полосу нестабильности: будущий президент, вне зависимости от конкретных персоналий, постарается усилить свой статус, опираясь на всенародное избрание, в то время как форма правления не изменится — Молдова так и останется парламентской республикой. На этом фоне нельзя будет исключать более острых дискуссий между президентом и парламентом Молдовы; впрочем, вряд ли эти дискуссии будут носить критический характер, ведь и за парламентским большинством, и за возвратом к всенародному избранию президента стоят, как представляется, одни и те же «архитекторы».

Напротив, в Приднестровье в декабре будет избран глава государства с полномочиями, соответствующими президентской республике. Это значительно повышает значимость президентских выборов в Приднестровье, поскольку будет избираться реальный, а не номинальный глава государства. В то же время, несмотря на различный объем полномочий у президентов сторон, приднестровской стороне уже сейчас следует продумывать варианты взаимодействия с обновленным институтом президентства в Молдове, сейчас несколько недооцениваемым.

Владимир ЯСТРЕБЧАК



NOI. MD. 12 МАРТА 2016

Президентские выборы в Молдове могут состояться раньше, чем ожидается

Решение Конституционного суда (КС) о возвращении к всенародному избранию президента внесло разлад в ряды протестующей оппозиции и привело к хаосу в политической системе Молдовы. Одни политические силы начали активную подготовку к электоральной кампании, в то время как другие уверены, что глава государства по-прежнему будет избираться в парламенте.

В стране и за рубежом задаются вопросом: может ли КС подменять конституционные власти и переписывать Конституцию в зависимости от политической конъюнктуры? Что на самом деле двигало судьями, когда они выносили свой беспрецедентный вердикт и какими могут быть последующие сценарии?

Единственное исключение

В постановлении КС, вынесенном 4 марта на основании запроса депутатов от Либерально-демократической партии, говорится о возвращении гражданам права на избрание президента путем всеобщего, равного, тайного и прямого волеизъявления. КС признал незаконной процедуру внесения поправок в Конституцию, принятых парламентом более 15 лет назад.

При этом суд сделал одно исключение, оставив в силе положение о возрасте кандидата на должность главы государства. До 2000 года баллотироваться мог любой гражданин РМ, которому исполнилось 35 лет, а по нынешним нормам ему должно быть не менее сорока. Судьи КС пришли к выводу, что изменение возрастного ценза с 35-ти на 40 лет — это поправка, которая не оказала влияния на суть закона.

Полностью постановление КС еще не опубликовано, но известно, что толкования содержат около 200 пунктов. В Центральной избирательной комиссии подсчитали, что после решения КС предстоит внести поправки в 22 статьи Кодекса о выборах. В 2000 году, когда Конституцию меняли в обратную сторону, из кодекса была исключена целая глава.

КС подменяет парламент

По данным последнего опроса Центра социологических исследований и маркетинга CBS-АХА, абсолютное большинство (93,4%) граждан выступают за всенародное избрание президента, и только 2,8% — за то, чтобы главу государства выбирал парламент. Несмотря на это, решение КС вызвало множество вопросов в Молдове и за рубежом.

Практически все эксперты, среди которых и бывшие судьи КС, отмечают, что вердикт об изменении механизма избрания главы государства носит явный политический характер, свидетельствует о выполнении судьями определенного заказа, а его мотивировка

абсолютно несостоятельна. Своим решением КС еще более снизил уровень доверия к конституционному правосудию в Молдове и усилил дисбаланс в своей деятельности, связанный с преобладанием политического фактора над юриспруденцией.

Если строго следовать закону, КС не имел права вносить изменения в Конституцию, эта prerogative принадлежит парламенту. Согласно ст. 135 Высшего закона, КС осуществляет по запросу контроль конституционности законов и постановлений парламента, указов президента, постановлений и указов правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Молдова.

Конституция правится либо посредством инициативы группы депутатов, принятой в парламенте, либо в результате референдума, результаты которого также утверждаются в парламенте. Любой конституционный закон после его принятия становится частью Конституции, и в этом случае у суда нет полномочий его отменять. В нынешней ситуации КС объявил неконституционным конституционный закон, что вне его компетенции.

Если исходить из требований законодательства и практики КС, то обращение ЛДПМ вообще не следовало принимать к рассмотрению. Окончательное решение о конституционности закона от 5 июля 2000 года было принято КС еще 18 мая 2001 года. Он оспаривался в Конституционном суде по тем же основаниям и был оставлен в силе. Суд уже изложил свою позицию по этим вопросам, и решение тоже было окончательным и не подлежащим пересмотру. В результате по двум практически идентичным обращениям в Молдове имеется два абсолютно противоположных решения Конституционного суда.

Дополнительное время для маневров

В действительности, считают эксперты, вердикт КС является частью заранее спланированного сценария, при помощи которого заинтересованные лица хотят повлиять на протестные настроения, изменить расклад сил на политическом Олимпе и получить дополнительное время для маневров.

Прежде всего, после решения КС исчезли объективные законные основания для роспуска парламента. Оно послужило страховкой для правящих партий от организации досрочных выборов. Для избрания главы государства необходим 61 голос, в то время как на данный момент у парламентского большинства в распоряжении 58 мандатов. Если бы парламент не смог избрать главу государства, то страна перешла бы к досрочным выборам, что не вписывается в интересы правящих партий.

В то же время одной из основных целей Конституционного суда называют дезориентацию партнеров по протестам и раскол в рядах протестующих, представляющих различные политические силы. Игорь Додон и Ренато Усатый после решения КС уже успели не раз «обменяться любезностями», что существенно снижает возможность согласованности их действий.

Очевидно, что власти также преследовали цель вытеснить из электоральной гонки лидера «Нашей партии» Ренато Усатого, который родился в 1978 году и не отвечает возрастному критерию для выдвижения на пост президента. Согласно последним опросам, Усатый лидирует среди политиков, которые могут заручиться наибольшим доверием электората, с рейтингом почти 15%.

Кроме того, позиция КС дала передышку властям от продолжения протестов, которые могли усилиться в условиях, если бы президента избирали в парламенте. В результате правящие партии выиграли время и получили возможность перегруппировать свои силы накануне избрания главы государства.

Венецианская комиссия рассудит

При всем этом нельзя исключать, что решение КС будет пересмотрено и следующего молдавского президента выберут в парламенте. Существует всего две инстанции, которые могут повлиять на изменение последствий постановления КС. Это, во-первых, сам Конституционный суд, который ввел в собственную практику возможность вынесения диаметрально противоположных постановлений.

Другое учреждение, ко мнению которого будет сложно не прислушаться — Европейская комиссия за демократию через право (или Венецианская комиссия). Этот консультативный орган по конституционному праву, созданный при Совете Европы, традиционно служит арбитром в сложных ситуациях. Документ может быть представлен на заключение комиссии государством-участником или Парламентской ассамблеей Совета Европы.

Некоторые эксперты уверены, что следующим шагом будет обращение парламента в Венецианскую комиссию, которая, скорее всего, не поддержит позицию КС и выскажется против такого способа перехода к избранию президента всенародным голосованием. Вердикт Венецианской комиссии предсказуем, поскольку Совет Европы активно участвовал в конституционной реформе 2000 г. и неоднократно высказывался о ее легитимности.

Ожидается, что партнеры по развитию и европейские чиновники также будут настаивать — как публично, так и в кулуарных переговорах — на пересмотре вердикта Конституционного суда. Их позиция объясняется высокой вероятностью, что в Молдове появится пророссийский президент, который будет придерживаться московского вектора. Один из самых популярных в Молдове пророссийских политиков, председатель Партии социалистов Игорь Додон уже заявил о намерении баллотироваться на президентский пост.

За решением КС на Западе видят результат политических договоренностей и определенных интересов, которые могут вылиться в построение проевропейского государства с пророссийским президентом. Объявляя на определенных условиях о поддержке нового правительства, партнеры по развитию не рассчитывали на изменение правил игры.

С резкой критикой позиции КС уже выступила европарламентарий Моника Маковой, которая усмотрела желание «обмануть запад и население», «отвлечь внимание общественности и международных доноров из МВФ и ЕС от отсутствия в Молдове реформ». По ее мнению, речь идет о политическом торге и об амбициях Влада Плахотнюка.

В усилении влияния России не заинтересованы и в Румынии. Бывший советник румынского президента по национальной безопасности Юлиан Кифу заявил, что такими способами конституции и президентские мандаты меняются лишь в африканских странах. Методы работы КС он отнес к адвокатским уловкам, которые не имеют ничего общего с нормами правового государства.

Уникальная коллизия

Все это говорит в пользу отрицательного заключения Венецианской комиссии, которое будет сопровождаться давлением со стороны партнеров по развитию. При развитии ситуации по этому сценарию будет поставлен вопрос об избрании президента в парламенте. Более того, пересмотр решения КС после вердикта Венецианской комиссии может быть представлен как победа оппозиции, которая сегодня настаивает на проведении международной экспертизы.

«В Совете Европы уже дали понять, что глубоко обеспокоены последними событиями в Молдове, — отмечает один из наших экспертов. — В то же время в Страсбурге и Брюсселе на данный момент нет единства в оценке решения Конституционного суда. Дискуссии пока идут на уровне терминологии, чисто юридических абстрактных рассуждений.

Практика Венецианской комиссии строится, в первую очередь, на разрешении коллизий. Однако такого рода коллизия уникальна, вряд ли другие страны с ней сталкивались. В отличие от КС Молдовы, Венецианская комиссия очень бережно относится к конституционным нормам, всегда очень взвешенно делает выводы и очень подробно изучает все материалы дела.

Запрос может поступить от молдавского парламента, Конституционного суда или, например, от комиссии ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека. Его рассмотрение займет не менее месяца, обычно о конкретном сроке становится известно на более поздней стадии.

Если запрос попадет на рассмотрение Венецианской комиссии, то выводы, скорее всего, будут носить в основном констатирующий характер. Что у Молдовы есть определенные обязательства, которые надо исполнять, что есть рекомендации, которых надо придерживаться и т.п. Это позволит национальным властям интерпретировать заключение по своему усмотрению».

По факту узурпации власти

Некоторые эксперты полагают, что пересмотр решения Конституционного суда возможен и по инициативе Генеральной прокуратуры РМ — в том случае, если во главе ведомства появится независимая фигура или существенно изменится расклад сил на политическом Олимпе.

В компетенции этого ведомства — возбуждение уголовного дела по факту узурпации государственной власти в связи с присвоением судьями права изменять

Конституцию, не имея законных оснований. Это деяние относится к преступлениям против публичной власти и безопасности государства и в случае тяжких последствий наказывается лишением свободы сроком до 20 лет.

Закон о Конституционном суде включает в компетенцию генерального прокурора возбуждение уголовного дела и направление запроса о согласии на привлечение к суду. Полномочия судьи приостанавливаются со дня получения согласия на эту процедуру. Судебное рассмотрение преступлений, совершенных членами КС, относится к компетенции Высшей судебной палаты.

Новая уловка?

До сих пор нет ясности и со сроками проведения президентских выборов. Согласно действующим правилам, выборы должны быть организованы в течение двух месяцев после истечения мандата главы государства. Однако по старым положениям Кодекса о выборах, действовавшим до 2000 года, президентские выборы должны быть назначены в трехмесячный срок со дня, когда должность главы государства становится вакантной.

Мандат президента Николае Тимофти заканчивается 23 марта нынешнего года. Таким образом, в воскресенье, 19 июня, истекает последний срок проведения президентских выборов, с учетом необходимости успеть подсчитать голоса, признать результаты голосования, а также привести избранного президента к присяге.

Однако и здесь свою лепту внес Конституционный суд. Председатель КС Александру Тэнасе, разъясняя постановление суда, уточнил, что за два месяца депутаты должны определиться — когда назначить дату проведения президентских выборов. «Это не означает, что надо избрать президента за этот срок», — заявил Тэнасе. Он считает, что выборы президента страны могут состояться лишь осенью этого года.

Этот же период обозначил в телеэфире спикер парламента Андриан Канду. Как следует из его слов, спешить с подготовкой к выборам президента власти не станут. Старт будет дан после того, как парламент внесет поправки в законодательство и назначит дату голосования.

Как отмечают некоторые эксперты, в действительности президентские выборы могут состояться гораздо

раньше, чем об этом говорят. По их мнению, разговоры о переносе выборов на осень и ожидании ответа от Венецианской комиссии могут быть лишь уловкой, чтобы заставить оппозицию врасплох.

Последствия могут быть непредсказуемыми

«КС и его вердикты становятся все более опасными и непредсказуемыми, он уже не утруждает себя соблюдением приличий, — отмечает наш собеседник. — Это так называемое «историческое решение» не имеет ничего общего с законом и Конституцией, выбиваясь даже из ряда противоречивых и сомнительных вердиктов КС, вынесенных на протяжении последних лет».

Помимо Конституции нарушены рекомендации Венецианской комиссии Совета Европы и ОБСЕ в области избирательного права, не приветствующие изменение правил игры позднее чем за 6 месяцев до предполагаемых выборов.

Вердикт КС стал следствием другого постановления, принятого в декабре 2015 года, когда президент был лишен права выдвигать кандидата на должность премьера и поставлен перед необходимостью назначить конкретного выдвиженца. Решение от 4 марта направлено на избежание досрочных выборов и обеспечение правления действующей власти.

Суд подменяет конституционные власти, присваивает себе законодательные полномочия и переписывает Конституцию исходя из политической конъюнктуры, по сути, аннулирует положения, по которым Молдова функционировала более 15 лет. Решение КС ставит под сомнение легитимность многих норм законодательства, принятого в Молдове после 2000 года. Куда смотрел КС, когда по аннулированным положениям Конституции избирался действующий глава государства, Николае Тимофти?

После признания того, что Декларация о независимости превышает Конституцию, КС все чаще прибегает к антиконституционным способам, что может привести к самым непредсказуемым последствиям, вплоть до потери государственности страны. Складывается впечатление, что заседающие в КС граждане Румынии давно готовят почву для рассмотрения этого круга вопросов».

Виктор СУРУЖИУ

Григорий Петренко и шестеро его соратников переведены под домашний арест

Председатель партии «Наш дом — Молдова» Григорий Петренко и шестеро членов его формирования, арестованных по подозрению в организации беспорядков 6 сентября 2015 г., переведены под домашний арест под гарантии депутатов фракции Партии социалистов.

По мнению Г. Петренко, решение суда принято по указанию властей, которые пытаются «замылить» глаза Совету Европы и внешним партнерам РМ по развитию. «Режим хочет показать, что якобы заключенных освободили, а на самом деле изменили форму ареста».

Тема:

РУМЫНОУНИОНИСТСКИЙ ПРОЕКТ ДЛЯ МОЛДОВЫ



NOI. MD. 17 ФЕВРАЛЯ 2016

Первый шаг к инфраструктурной Unire?

Правительство решило распечатать «большую» приватизацию. Об этом на прошлой неделе сообщил министр экономики Октавиан Калмык, объявивший о намерении правительства выставить в этом году на приватизацию путем международных конкурсов ряд крупных промышленных и энергетических объектов. Например, северные и северо-западные электросетевые компании, кишиневский табачный комбинат «Tutun CTC», Бельцкий винно-коньячный комбинат «Barza Alba», кишиневский ЦУМ «Unic».

Бывший вице-премьер, экономист Александр Муравский в интервью poi.md предположил, что за этим заявлением может стоять не столько намерение властей продать крупные госактивы, сколько «просигнализировать» внешним партнерам, что в Кишиневе готовы к структурным реформам, борьбе с коррупцией («ведь эти сектора, с одной стороны, — настоящая дыра для коррупции, с другой — гиря на ногах государства»), разгосударствлению и большой приватизации в обмен на возобновление финансирования.

Дальнейшие события показали, что выводы Александра Муравского не далеки от истины и официальный Кишинев сыграл на опережение.

В понедельник Совет Евросоюза принял резолюцию по Республике Молдова. С перечнем рекомендаций, при выполнении которых ЕС готов возобновить выделение денег Молдове для поддержки бюджета. Заданий много — от ускоренной реализации повестки ассоциации с ЕС и деполитизации госучреждений до тщательного и беспристрастного расследования случаев мошенничества в банковской системе в 2014 году и наказа вернуть похищенные средства и привлечь виновных к уголовной ответственности.

Среди рекомендаций Евросоюза также значатся восстановление привлекательности и стабильности инвестиционного климата и улучшение прозрачности и инвестиционных условий в энергосекторе РМ.

Калькуляция приватизации

Если посмотреть на те цифры, что ежегодно заявляются в бюджете в виде доходов от приватизации, и на реально полученные деньги, то становится ясно — приватизация в Молдове не идет. Не вызывают наши объекты большого интереса у потенциальных инвесторов.

Приватизационные итоги 2015 года не стали исключением. Более того, они поставили антирекорд послед-

них лет. Если в 2013 году от продажи госимущества было получено чуть больше 112 млн леев или 48% от намеченного, в 2014-ом — 184 млн. леев или 76,6% от плана, то в прошлом году этот показатель составил всего 36,7 млн леев, что в шесть раз меньше запланированного.

Так что надеяться, что «большая» приватизация окажет существенную поддержку дырявому бюджету, не приходится. Все эксперты, с которыми пришлось поговорить на эту тему, дружно говорят, что больших денег от продажи крупных госактивов не будет. Как из-за неблагоприятной внешней конъюнктуры. Так и из-за внутренней специфики.

Большинство предприятий, о которых говорил Октавиан Калмык, — в больших долгах. Финансовые потери северных сетей (RED Nord) с 2012 по 2014 год составили 293 млн леев, северо-западных за 2013–14 гг. — 132 млн. леев. RED Nord-Vest к тому же пришлось взять в кредит 32 млн леев, чтобы частично покрыть долг перед компанией «Энергоком», поставляющей электроэнергию на территорию РМ.

Флагман молдавской табачной промышленности «Tutun CTC», как выразился Александр Муравский, «за последние годы вообще сошел на нет»: в июне 2015 года он возобновил работу после семимесячного перерыва, вызванного проблемами с реализацией продукции. И то заработал не на полную мощность.

«Плюс к тому у нас в стране еще и достаточно высокий регуляторный риск. Свидетельство тому — последний кульбит НАРЭ с тарифами и политическое давление на регулятор. И это не может не настораживать потенциальных инвесторов», — заявил noi.md эксперт IDIS «Viitorul», бывший директор Национального агентства по регулированию в энергетике Виктор Парликов.

По его словам, потенциальные инвесторы хорошо осведомлены, что представляет из себя Республика Молдова и какой здесь на самом деле инвестиционный климат. Поэтому, считает он, «вменяемых» денег за распределение северными и северо-западными сетями, то прекрасно понимая, в какой экономической ситуации находится Молдова, «инвесторы будут выкручивать руки».

Попытка — не пытка

Эпопея с приватизацией северных и северо-западных сетей, «Tutun CTC», «Barza Alba» и магазина «Unic» длится уже не один год.

RED Nord и RED Nord-Vest впервые были выставлены на инвестиционный конкурс в конце 1999 года. Тогда наиболее вероятным претендентом на их покупку была испанская компания Union Fenosa, предложившая за сети \$15 млн. Однако законодательство запрещало продажу всех энергопредприятий в одни руки, и Union Fenosa в итоге приобрела лишь центральные, южные и кишиневские распредсети за \$25,3 млн (по другой версии, правительство не устроила предложенная испанцами цена).

В 2001 году правительством рассматривалась другая форма приватизации электрораспределительных предприятий севера. Тогда было объявлено, что RED Nord и RED Nord-Vest могут быть приватизированы консорциумом, в который войдут испанская Union Fenosa, российская группа компаний Itera, Международная финансовая корпорация (IFC) и ЕБРР. В правительстве рассчитывали, что за счет вырученных от продажи сетей средств государство погасит их долги в \$10 млн перед украинской компанией «Энергоальянс» за использованную электроэнергию. Но опять не сложилось.

В 2004 году была предпринята новая попытка продать государственные распредсети. Для участия в инвестиционном конкурсе были отобраны американская компания «AES Silk Road» и российская «Интер РАО ЕЭС». Однако конкурсная комиссия отменила инвестиционный конкурс: американцы после изучения технического и финансового состояния сетей не представили к сроку подачи финансовых заявок на участие в инвестконкурсе никаких предложений.

А от прямых переговоров с российской компанией конкурсная комиссия отказалась, поскольку Апелляционная палата своим решением запретила отчуждение имущества АО «Северо-Западные электрораспределительные сети», включая акции, до погашения долга.

Продажу табачного комбината «Tutun CTC» и вино-коньячного «Barza alb» власти тоже планировали с конца 90-х гг. В 2000 году был принят закон «О приватизации предприятий табачной и винодельческой промышленности», согласно которому приватизации подлежали АО «Tutun – CTC», шесть ферментационных заводов, АО «Aroma», «Calarasi – Divin», «Barza Alba», «Vismos», «Nis – Struguras». К закону прилагались индивидуальные проекты приватизации этих предприятий. Но из-за сильного противодействия и смены власти от этих приватизационных планов на время отказались.

К 2008 году позиция правящей ПКРМ в вопросе приватизации изменилась радикально. В свете объявленных реформ было решено, что власти оставляют за собой инфраструктурные отрасли – транспорт (в частности, железную дорогу, как в большинстве государств), газы и – электрораспределительные сети. А гособъекты в других отраслях, куда инвесторы готовы вкладывать средства, будут предложены либо на продажу, либо для государственно-частного партнерства.

«Мы считаем, что отечественный бизнес дорос до масштабных инвестиций, и нет смысла держать госсобственность», – заявил тогда министр экономики и торговли Игорь Додон.

Было решено, что осенью 2008 года правительство выставит на торги свою долю в 90,8% в табачном комбинате «Tutun – CTC» по начальной цене в 300 млн леев. По той же цене планировалось продать и 82,3% акций в Центральном универмаге «Unic». Однако «Tutun CTC» в итоге был снят с торгов. Ходили слухи, что на горизонте

нарисовались инвесторы и власти пожадничали, решив продать предприятие подороже.

Осенью 2013 года уже либерально-демократическое правительство анонсировало большую приватизацию. Был утвержден новый, актуализированный список объектов, которые планировалось передать в частные руки. В нем фигурировали 188 предприятий и 11 незавершенных строений, среди которых такие крупные объекты, как национальный оператор фиксированной телефонной связи «Moldtelecom», северо- и северо-западные распределительные сети, ТЭЦ-Nord, Костештская ГЭС, Бельцкий коньячный комбинат «Barza Alba», кишиневская «Aroma», доля государства (90,81% акций) в «Tutun-CTC», «Air Moldova», «Aeroport Catering», «Aeroport Hadling» и прочие, остающиеся в госсобственности активы. От их продажи министерство экономики планировало выручить 1 млрд. леев.

Министр экономики Валерий Лазэр объявил, что в течение 2–3 месяцев будут отобраны международные независимые компании, профессионально занимающиеся поиском инвесторов, которые проведут оценку предприятий, подготовят документы по приватизации и выявят потенциальных покупателей, а в апреле-мае 2014 г. будет объявлен инвестиционный конкурс, чтобы к концу года завершить приватизационный процесс.

Минэкономики как раз разрабатывало соответствующую документацию, когда было принято решение приостановить «большую» приватизацию. В том числе из-за неблагоприятной внешней конъюнктуры.

«Я не скажу, что сейчас ситуация изменилась к лучшему. Но конъюнктура – это такая вещь: может улучшиться, а может, и нет. А ситуация на предприятиях, прежде всего, энергетических, будет только ухудшаться. Им нужны инвестиции для развития. А в тарифе инвестиционной составляющей практически нет.

Так что с экономической точки зрения решение возобновить приватизацию этих предприятий – абсолютно правильное. Но не надо питать больших иллюзий: больших денег приватизация не даст. В 2013 году, когда мы планировали выставить распределительные сети на продажу, долги у них были на порядок ниже, чем сейчас. С тех пор, в том числе из-за игр с тарифами, ситуация стала намного сложнее. Сетям не хватало ликвидности. А за счет чего закрываются дыры? Либо за счет тарифа, либо за счет кредита. За счет тарифа не дали, пришлось набирать кредиты», – заявил Валерий Лазэр poi.md.

По его мнению, приватизационные планы правительства – это правильное, но очень запоздалое решение. Лет на 15–20.

«Республика Молдова потеряла уникальный шанс, когда на заре независимости крупные иностранные компании искали, где им разместить свои производства. Вот два типичных примера. Резинский цементный завод: сейчас можно сколько угодно спорить о цене продажи, о том, что можно было бы выручить от его приватизации и больше, но если бы мы не продали его тогда, то уверен, что сейчас цементный завод находился бы в упадке.

И другой пример – «Tutun-CTC». Отрасль сложная. В мире идет борьба между 3–4 производителями. В 90-х годах они смотрели и на Молдову, но мы не захотели продавать свой табачный комбинат. Мировые гиганты открыли свои производства в России, Румынии, Украине. Как результат: молдавская продукция неконку-

рентоспособна, «Tutun-СТС» из года в год мучается, у бюджета нет денег для инвестиций. Уникальный шанс упущен», — считает Валерий Лазэр.

Румыния имеет виды...

На вопрос, «кто из потенциальных инвесторов может заинтересоваться молдавскими распределителями, учитывая их нынешнее техническое и финансовое состояние?», эксперты ответили по-разному.

Председатель Ассоциации потребителей энергии Молдовы Николай Могоряну считает сомнительным, что на RED-ы сейчас будет кто-то претендовать — как из-за их долгов, так и из-за их «специфичности» (особенно северо-западных сетей) и небольшого оборота: «Вряд ли там можно наскрести 10 млн чистой прибыли».

Бывший гендиректор НАРЭ Виктор Парликов уверен, что единственно правильным решением в случае RED Nord и RED Nord-Vest было бы их объединение в одно предприятие: «Северо-западные сети никакой особой ценности для потенциальных инвесторов не представляют. Северные сети — это Бельцы, хоть какая-то промышленность, а северо-западные — это в основном села. Вряд ли инвесторы захотят бегать по селам и месить грязь».

Александр Муравский и Валерий Лазэр считают, что заинтересованность «Gas Natural Fenosa» в приватизации оставшихся в госсобственности распределителей была бы «логичной», а вот интересуют ли на самом деле Феносу эти лоты или нет — это уже другой вопрос.

Александр Муравский также не исключил, что молдавскими государственными распределителями могут заинтересоваться румынские партнеры: «Может быть в рамках политики, направленной на объединение, энергокомпания Румынии приобретет наши сети, проведут высоковольтную линию не по югу, а по северу, и, таким образом, сделают первый шаг к инфраструктурному объединению. Кто его знает?».

Предположение экс-министра экономики и реформ оказалось верным. Буквально на следующий день в эфире одного из телеканалов посол Румынии в Республике Молдова Мариус Лазурка заявил, что румынская госкомпания Electrica хочет войти на молдавский рынок распределения электроэнергии.

«Если молдавские власти решат выставить для приватизации электросети в северной части страны, я убежден, что Electrica будет заинтересована», — сказал румынский дипломат.

Впервые информация о заинтересованности румынских энергетиков в покупке молдавских энергоактивов появилась еще год назад. Как сообщали румынских СМИ, гендиректор компании Electrica Иоан Рошка, выступая на ZF Power Summit'15, заявил, что рынок распределения электрической энергии в Республике Молдова привлекателен для румынской компании, поскольку там ставка рентабельности выше, чем в Румынии, и составляет 12,5%.

Тогда же издание «Ziarul Financiar», ссылаясь на свои источники, отмечало, что Electrica заинтересована в приобретении в Молдове электрораспределительной компании Gas Natural Fenosa, поставляющей электроэнергию потребителям юга и центра страны.

Кстати, как сказал один из наших экспертов, как правило, Gas Natural Fenosa не задерживается в той или иной стране, где приобретает активы: «Не знаю, почему они так долго задержались у нас». В 2008 году испанцы для решения своих финансовых проблем уже подумывали продать активы Fenosa в Кении, Молдове, Латинской Америке, угольные шахты в Южной Африке, а также 50% своего совместного предприятия с Enel SpA.

Наш источник не исключает, что после того, как румынская Electrica приобретет северные и северо-западные сети, румынам могут быть перепроданы и активы Gas Natural Fenosa в Молдове. И, таким образом, румынская госкомпания сосредоточит все распределительные энергоактивы Молдовы в своих руках.

Экс-министр экономики Валерий Лазэр против продажи RED Nord и RED Nord-Vest румынской «Электрике». «Молдавскими сетями интересуются государственные румынские компании. Но когда одно государство продает свои активы другому государству — это что хотите, но никак не приватизация. У нас должно быть много независимых операторов и, желательно, частных», — считает бывший министр экономики.

Впрочем, пока новый раунд «большой» приватизации — это всего лишь декларация о намерениях. Правительству в течение года может выставить эти объекты на продажу и если будут хорошие предложения — продать их, а может и отказаться от своих приватизационных планов. Как это происходило уже не раз — и с распределителями, и с табачным комбинатом, и с АО «Молдтелеком». Если, конечно, на высоком межгосударственном уровне не принято никаких других кулуарных решений.

Ксения ФЛОРЕА

Почему продолжается кампания по сбору подписей в поддержку референдума

Хотя Конституционный суд (КС) постановил, что президент страны будет избираться в ходе прямого общенародного голосования, кампания по сбору подписей для внесения в Конституцию соответствующих изменений продолжается. В одном из интервью, председатель Совета Великого национального собрания (СВНС), лидер Платформы «Достоинство и правда» Андрей Нэстасе заявил, что постановление КС не решает все проблемы.

По его словам, нерешенной остается проблема отказа от парламентской неприкосновенности и уменьшения числа депутатов от 101 до 71.

О новых исторических горизонтах «потомков Траяна»

На фоне продолжающегося в Молдове с начала года внутривластного и экономического кризиса унионисты активизировались. Только за последние четыре недели: Сенат в Бухаресте единогласно принял законопроект о провозглашении 27 марта национальным праздником — Днем объединения Бессарабии с Румынией; в Молдове аналогичную инициативу выдвинула депутат от либерал-демократов Мария Чобану; в очередной раз выступил за объединение Траян Бэеску, экс-президент Румынии, возглавивший «Народное движение»; в Кишиневе прошел марш унионистов; члены Союза писателей Молдовы призвали власти и население к «унире». И это далеко не все. В основе этих акций — идея, что молдавское государство несостоятельно, и единственный путь к спасению — слияние с Румынией. Против этого общество здесь реагирует вяло: видимо, за двадцать с лишним лет свыклись, что часть граждан выступают за исчезновение своей страны с политической карты.

Идея «объединения двух румынских государств» стала константой политического дискурса в Бухаресте. Это обязательный пункт предвыборных деклараций любого румынского политика с серьезными заявками на власть. Эксперты по обе стороны Прута не раз говорили, что цивилизаторские замашки Румынии в отношении Молдовы имеют мало общего с реальностью. Однако политики, то ли в силу искренних «душевных порывов», то ли из-за ангажированной позиции, то ли (что вероятнее) из популистских соображений никак не оставляют эти идеи в покое. И это несмотря на то, что агрессивно продвигаемый миф об «унире» немало вредит имиджу Бухареста и способствует расколу в молдавском обществе, мешая стране через консолидацию выйти на траекторию устойчивого развития, основанного на своих национальных интересах.

24 октября в Румынии прошел съезд «Народного движения», которое возглавил экс-президент соседнего государства Траян Бэеску. Высказывания политика в ходе собрания не прошли незамеченными в СМИ, учитывая, что он в очередной раз рассуждал о будущем Молдовы и «милым его сердцу» объединении «двух румынских государств». Дескать, у Молдовы три пути развития: первый — получить перспективу членства в ЕС, чему противятся ведущие страны Евросоюза, второй — объединение с Румынией, третий — «придет Путин и решит проблему, как в Сирии». Следуя логике бывшего президента, поскольку третий путь — нежелателен, первый объективно неосуществим, остается старая-добрая «унира».

На чем основана «уверенность» Бэеску в возможности «прихода Путина» в Молдову (и кстати, что конкретно под этим подразумевается), он не пояснил. Также он почему-то исключил из списка вариантов то, что Молдова может развиваться как независимое

суверенное государство, руководствуясь своими национальными интересами, а не навязанными извне.

В программе «Народного движения» под названием «Моя Румыния» прямо записана цель «продвигать и поддерживать устремления к европейской интеграции Республики Молдова, а также прорумынские настроения на уровне молдавского общества с целью реализации общего желания к объединению двух государств». Вопрос: а собираются ли румыны спросить мнение молдавского народа на этот счет?

Надо признать, приведенные Бэеску на съезде доводы в пользу «унири» весьма изощрены. Мол, в случае объединения Румыния станет крупным сельхозпроизводителем Европы, увеличит население, будет получать по квоте больше финансирования в рамках ЕС и больше мест в Европарламенте. Однако нарисованная «идиллия» не выдерживает критики. Подобные аргументы воздействуют разве что на не слишком теоретически подкованную, романтически настроенную молодежь, которую унионистские турпоходы, марши с развешиванием флагов и т.п. привлекают как антуражная тусовка.

Идеологи унионизма умалчивают, откуда Румыния, которая должна будет покрыть расходы на воссоединение, возьмет эти средства, если сейчас ее госдолг составляет 39,6% ВВП. Экспертами подсчитано, что объединение потребует вложения до 90 млрд. евро в течение 20 лет (что вернуло бы Румынию по уровню ВВП в 1990 год). Также фантазеры от унионизма не объясняют, с чего вдруг ЕС должен захотеть профинансировать реализацию идеи фикс многочисленных продолжателей «румынского дела», если очевидно, что большинство из них просто делают себе на этом имя и политическую карьеру.

В Молдове, например, «грядку» унионизма «окучивает» целая плеяда политиков и общественных деятелей. И в нынешний, непростой для Молдовы период нестабильности с заметной регулярностью эти «радетели» о процветании страны стали выступать с письмами к руководству, инициативами сбора подписей за объединение двух государств. Но главное — непонятно, на чем основаны их посулы, что «унира» откроет Молдове путь к процветанию.

В открытом доступе есть сухие цифры, свидетельствующие, что пребывание в составе Румынии в межвоенный период (1918–1940 гг.), которое сторонники объединения стремятся представить «золотым веком», обернулась для Бессарабии не расцветом, а напротив — экономическим упадком. Реализованные здесь проекты в области транспорта и связи, которые преподносятся сегодня апологетами унионизма как великие достижения, имели главной целью, вполне объяснимо, не нести прогресс, а как можно скорее привязать новое территориальное приобретение к «Старому королевству».

Между тем, за пару десятилетий на треть сократилось число бессарабских предприятий: если в 1919 г. здесь насчитывалось 262 крупных предприятия, то в 1937 г. — 196. Фонд заработной платы упал на 33,6%. К 1937 году производственные мощности местных предприятий пищевой, текстильной, строительной, деревообрабатывающей промышленности использовались на 12,5–16,9%, металлообрабатывающей — на 5,4%, кожевенно-меховой — на 0,2%. Тариф на железнодорожные перевозки для местных экономических агентов был установлен на треть (мука), а то и почти в два раза выше (подсолнечное масло), чем для румынских. Бессарабии была отведена роль аграрно-сырьевого придатка «Старого Королевства», рынка сбыта для продукции румынских монополий. Население Бессарабии в 1918–1939 гг. сократилось на 14,4%.

Французский военный атташе в Румынии генерал Петен писал в записке от 15 сентября 1919 года: «Состояние румынского управленческого аппарата в Бессарабии можно назвать как «обладающий абсолютной властью». Экономическая жизнь остановлена по причине различного рода вмешательств в свободную торговлю. Угроза реквизиций довлеет над торговыми отношениями, поскольку, как говорят среди людей, реквизиции означают, на самом деле, конфискацию». Дальше генерал прямо пишет: «Оккупация проводилась для того, чтобы румынизировать страну так, как это понимали оккупанты. Но по их действиям можно подумать, что Бессарабия является завоеванной вражеской территорией».

Многие историки на основании воспоминаний очевидцев выделяют и установление в Бессарабии с приходом румын тяжелого общественно-политического климата, который характеризовался арестами, реквизициями, злоупотреблениями властью, самоуправством. Как писал в 1935 г. румынский публицист Скарлат Каллимаки, «с момента вооруженной оккупации и до настоящего дня Бессарабия рассматривается в качестве колонии с местным населением низшей расы, а отсюда — и необходимость применения колониальных методов правления» (История Республики Молдова с древнейших времен до наших дней, Кишинев, 2002 г.).

За свидетельствами того периода, показывающими плачевную ситуацию с соблюдением прав населения Бессарабии, часто упускается из виду ключевой вопрос: а было ли на международном уровне признано присоединение Бессарабии к Румынии? Как бы отвечая на этот вопрос, американский историк Ч.Кинг в своей книге заключает, что «Бессарабия — единственная добыча, место которой в составе Румынии никогда не было обеспечено каким-либо международным договором. Она (оккупация королевской Румынией Бессарабии) никогда не была признана не только Советским Союзом, но и западными странами, так как этот пакт (Парижский протокол от 20.10.1920 г.) так и не был ратифицирован Японией и к нему не присоединились США. Он — этот протокол — остался бесполезным юридическим инструментом» (Ch.King, The Moldovans, Stanford, 2000).

Как ни было трудно это признать сторонникам унионизма, но из истории молдавской земли не вычеркнешь более 180 лет пребывания в составе Российской Империи, а потом — Советского Союза. Во многом этот период закрепил у молдаван восприятие себя как особого

этноса. И даже подчеркивание языковой общности не в силах разрушить это национальное самосознание.

Еще одна причина, почему указанный период не в чести у унионистски настроенных журналистов и исследователей, заключается в том, что кроме тяжелых страниц истории, которые Молдове пришлось разделить со многими другими народами СССР (включая голод, депортации, репрессии), этот этап с определенного момента ознаменовался небывалым развитием производства, ростом уровня жизни и благосостояния населения.

К 1987 г. объем промышленного производства Молдовы вырос по сравнению с 1941 г. в 73 раза. В 1980-х гг. порядка 320 видов промышленных товаров, произведенных в МССР поставлялись в 67 стран мира, включая Великобританию, ФРГ, Чехословакию, Францию, Канаду. Объем сельскохозяйственного производства возрос к концу 80-х гг. по отношению к 1941 г. более чем в 4 раза, причем по животноводству прирост составил — почти 7 раз. За 1960–1990 гг. в 5,3 раза вырос национальный доход МССР. Высокая занятость, надежная система соцзащиты, достойный уровень материального благосостояния населения — все это обеспечило достижение в 1970–1980-е годы показателя средней продолжительности жизни в Молдове на уровне 70 лет. Население Молдовы выросло с 2,056 млн. человек в 1945 г. до 4,366 млн. в 1991 г., после чего неуклонно падало до нынешнего уровня 3,555 млн. чел.

Весь советский период своей истории Молдова получила из центра щедрые дотации. Например, в 1989 году странские «советские оккупанты» перечисляли Молдове дотации в размере 612 рублей на душу населения. На 1990 г. первичный (без дотаций) ВВП республики составлял 19,979 млрд. долл. США, а после перечисления дотаций — 49,092 млрд. долл. США. То есть республика получала дополнительно 145% к собственному ВВП.

Однако этих фактов и цифр нет в курсе «истории румын», который преподается во всех молдавских школах. Историю Молдовы активно переписывают, причем не только в учебниках, но и в головах подрастающего поколения. Более того, сила этого мифотворческого запала в том, что он охватывает не только Молдову. Румыны и в своей-то истории не со всем согласны. Иначе чем объяснить такой наглядный факт, что при восстановлении фресок в румынских церквях сегодня надписи, изначально сделанные кириллической графикой (в ту пору церковнославянский был главным языком церкви, культуры и учености в этих краях), «реставрируют», переписывая их на латинице. «Неудобный» для официальной исторической концепции факт значительного влияния славян на молдавскую и румынскую культуру (даже первый письменный памятник румынского языка, письмо боярина Някшу от 1521 г., был сделан кириллицей) в буквальном смысле старательно замазывается.

В результате масштабных «евроинтеграционных опытов» брюссельских цивилизаторов Молдова уже превратилась в арену столкновения Востока и Запада. А из-за попыток продвижения унионистского проекта Румынии Молдова стала объектом еще и жесткого этнокультурного эксперимента по переписыванию культурных кодов, смене идентичности целого народа.

В «сухом остатке» имеем следующее. «Европейская история успеха» Молдовы отложена на неопределенный

срок (на словах, до тех пор пока Кишинев не победит коррупцию и не проведет реформы). Унионистский проект тоже якобы «ждет своего часа» (в реальности же из лиц принимающих решение никто всерьез не верит в его реализацию). Но живем-то сегодня. И невзрачное «сегодня» для Молдовы означает бесконечные метания между Западом и Востоком, Румынией и Россией, и вследствие этого — провал любых конструктивных попыток консолидации общества. Нынешние брюссельские и бухарестские экспериментаторы остаются при своем, а вот тем, кто живет в Молдове, приходится

переживать на личном опыте все негативные издержки превращения в арену столкновения цивилизаций и картин мира.

Пока молдавское общество не придет к внутреннему согласию, не отделит свои интересы от чужих, навязанных извне, любые надежды на развитие и процветание, увы, останутся призрачными. Раз уж решили стать независимым государством, нужно им становиться на деле.

Петру КАЗАНЧИУ

LENTA.RU

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■

LENTA. RU, 22 ФЕВРАЛЯ 2016

Почему Молдавия может стать частью Румынии

В феврале дискуссии о возможности скорого объединения Молдавии с Румынией вспыхнули в Кишиневе с новой силой. Поводом послужили и тайное избрание 20 января правительства во главе с премьер-министром Павлом Филипом, и связанные с этим массовые протесты. Свою роль сыграли и новые партии, открыто продвигающие идеи унионизма, и громкие заявления румынских политиков. НАТО планирует модернизацию молдавской армии, а прогноз Stratford на 2016 год гласит: «к западу от России Польша, Венгрия и Румыния будут стремиться вернуть регионы, утраченные в пользу России в разные моменты». «Лента.ру» проанализировала перспективы скорого объединения двух стран.

Контрольный выстрел

Контрольным выстрелом стала представленная 18 февраля на пресс-конференции в Бухаресте стратегия объединения двух стран, подготовленная Национал-либеральной партией (НЛП), которую до вступления в должность возглавлял нынешний президент Румынии Клаус Йоханнис. Документ предполагает создание единого социально-экономического, культурного, информационного пространства, открытие рынка рабочей силы в Румынии для всех граждан Молдавии, увеличение поддержки из румынского госбюджета молдавских СМИ, в том числе общественного телевидения, а также продвижение культурных ценностей для «развития румынской идентичности».

В длинном перечне пунктов есть и положение о разработке нормативной базы для формирования общей жандармерии и полиции. Это политический документ, пояснил вице-председатель НЛП, депутат парламента Виорел Бодя. «Мы намерены привлечь к нему внимание других политических партий, руководства страны и гражданского общества. Мы заинтересованы в реализации последовательных действий в решении бессарабского вопроса», — подчеркнул он.

О чем говорят президенты

Идею объединения давно и упорно продвигает и бывший президент Румынии Траян Бэеску. «Мы — на-
Март, № 1–2(30–31), 2016

ция, живущая в разных государствах из-за того, что так решили Гитлер и Сталин. Объединение произойдет, когда румыны с обоих берегов Прута захотят жить в одном государстве. Это реальность, и ни одна близкая Румынии страна не воспротивится исполнению этого идеала», — заявил он в интервью молдавским СМИ. По его мнению, если граждане «двух румынских государств» решат вопрос объединения демократическим путем, «никто этому не воспротивится», в том числе Москва.

Действующий глава Румынии Клаус Йоханнис считает, что вопрос об объединении вполне обсуждаем, но при условии стабилизации ситуации в Кишиневе и в Бухаресте. Об этом он сказал в ходе публичных дебатов «Диалог ради Румынии. Политическая весна гражданского общества». Первый шаг, считает Йоханнис, — это европейская ориентация и стабилизация экономической ситуации Молдавии, второй — европейская интеграция страны и объединение как один из ее аспектов. «Ставить сейчас вопрос об объединении Молдовы с Румынией представляется несерьезным. Посмотрите вокруг: приднестровская проблема, экономическая нестабильность, коррупция, которая есть на обоих берегах Прута», — объяснил он свою точку зрения.

Сближение двух берегов — экономическое, политическое, информационное — должно стать одной из основных задач как политического класса, так и общества. Такую политическую линию обозначил молдавский президент Николай Тимофти 17 февраля во время своего официального визита в Бухарест. Две страны «объединены кровью, историей, духом, и нужно лишь возвести в превосходную степень это общее богатство во имя совместного процветания и безопасности», процитировала его пресс-служба. Тимофти отметил, что политический кризис в Кишиневе оживил диалог с Бухарестом. «Трудности сблизили еще больше, а перспективы сотрудничества все более очевидны и неизбежны», — убежден молдавский президент.

Смена партнеров

После того как к власти в Кишиневе пришли в 2009 году проевропейские силы, из риторики представителей

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

правлящего класса исчезли упоминания о России как о стратегическом партнере. Ее место заняла Румыния. Между Кишиневом и Бухарестом крепнут экономические связи на фоне их ослабления с Москвой. «Для этого молдавским властям пришлось спровоцировать эмбарго со стороны РФ. Газопровод Яссы — Унгены в шаге от запуска, модернизируются электросети, обсуждается запуск европейской железной дороги Яссы — Унгены, идет активное строительство мостов через Прут. Кредит в 150 миллионов евро должен привязать Республику Молдову к Румынии», — пишет в своем блоге депутат от пророссийской Партии социалистов, политолог Богдан Цырдя.

Правда, кредит, на который так рассчитывают молдавские власти, румыны пока выделили только на бумаге. Чтобы его получить, правительство должно выполнить ряд условий. Как заявил премьер-министр Румынии Дачиан Чолаш после встречи со своим молдавским коллегой Павлом Филипом, первый транш в 60 миллионов евро будет отправлен в Кишинев, когда молдавские власти продемонстрируют прогресс в проведении реформ. «Мы готовы поддержать новое правительство, так как это важно с точки зрения региональной безопасности — нам необходима стабильность. Мы призываем власти Молдавии прислушаться к гражданскому обществу страны, которое стремится в ЕС», — уточнил Чолаш.

В конце декабря в Кишиневе были обнародованы результаты социологического исследования: в Евросоюз стремится 39 процентов населения, присоединяться к Румынии не хотят 53 процента, а сторонников объединения — 21 процент. В феврале 2014 года в Гагаузской автономии, где проживает преимущественно русскоязычное население, был проведен консультативный референдум о геополитической ориентации региона. Идею «отложенного статуса автономии», дающую Гагаузии право на самоопределение в случае утери Молдавией независимости, поддержали тогда 98,8 процента участников голосования.

Рулевые в партии

Между тем в Кишиневе как грибы после дождя растут партийные формирования, декларирующие своей целью объединение с соседней страной. Самые крупные среди них — правящая Либеральная партия во главе с Михаем Гимпу, национал-либеральная партия во главе с Виталием Павличенко и Правая партия, вице-председателем которой недавно был избран Илья Илашку, участник вооруженного конфликта в Приднестровье. В 1992 году он был членом диверсионной группы «Бужор» и организовывал покушения на приднестровских политиков. В Тирасполе его задержали и приговорили в 1993 году к смертной казни, впоследствии замененной на пожизненное заключение. В тюрьме он был избран депутатом молдавского парламента, а затем и румынского сената. В 2001 году приднестровцы передали Илашку молдавским властям, он был освобожден и уехал в Румынию.

Лидер «Правой партии» Анна Гуцу известна тем, что, будучи депутатом молдавского парламента от

Либеральной партии, предложила перевести русские школы на платную основу. Ее также можно охарактеризовать как яркую сторонницу объединения с Румынией и вступления Молдавии в НАТО. По мнению Гуцу, уже сегодня ничто не мешает объединению — ни Гагаузия с ее «отложенным статусом», ни Приднестровье с его замороженным конфликтом. «Проблему Приднестровья, к примеру, вполне можно решить с помощью НАТО. Потому что приднестровский конфликт в момент, когда Республика Молдова объединится с Румынией, становится конфликтом на территории страны-члена НАТО и члена ЕС. Этот конфликт может в любой момент разморозиться, что невыгодно и России», — заявила недавно Гуцу в эфире одной из передач на местном телевидении.

А жителей Гагаузии, считает политик, можно просто «заманить калачом». «На территории Румынии все национальшинства чувствуют себя прекрасно, может быть, даже лучше чем здесь! Там есть и русские, и украинцы, и венгры, для них созданы абсолютно все условия, и никто не ущемляет их права», — подчеркивает она.

Unirea—2018

В Кишиневе все чаще говорят о проекте Unirea-2018 («Объединение-2018»). По словам политического аналитика, директора Института проблем безопасности, бывшего замминистра иностранных дел Валерия Остапеца, «план по исчезновению Молдавии как государства существует». «Уже есть бюджет, люди. Исполнители всего этого — румынские коллеги под руководством США», — не сомневается эксперт.

Той же точки зрения придерживается лидер оппозиционной Партии социалистов Игорь Додон. Реализация проекта, указывает он, может превратить Молдавию в «кровавый котел». «Поднимутся Приднестровье, Гагаузия, болгары и север Молдовы, где много русских. Сюда войдут румынские войска, а с другой стороны — украинские. В Приднестровье 200 тысяч российских граждан и российская армия. Для Европы это страшный сон. Война будет идти не просто в Украине, а прямо в Евросоюзе», — предупреждает политик.

Однако далеко не все согласны с подобными прогнозами. Например, депутат от Либерально-демократической партии, член молдавской делегации в ПАСЕ Валериу Гилецкий «о таких планах не слышал».

С его точки зрения, «если люди в большинстве своем поддерживают идею выхода из какого-то союза или хотят с кем-то объединиться, это может произойти только на демократической основе, без всяких секретных планов». Бывший депутат парламента Стелла Жантуан, в свою очередь, уверена, что, хотя Бухарест и расширяет сферу своего влияния на молдавскую политику, говорить об объединении не приходится, потому что и у Румынии есть территориальные проблемы с Венгрией. А покушение Бухареста на территорию левого берега Прута, резюмирует эксперт, может вызвать перекройку границ в самой Румынии, потом в Польше и далее по списку.

Юрий СЕМЕНОВ

Тема:

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 16 ФЕВРАЛЯ 2016

Гагаузия как «окно» в Россию

В Комрате 13 февраля состоялась торжественная передача гуманитарной помощи правительства Санкт-Петербурга. В мероприятии приняли участие башкан Гагаузии Ирина Влах, председатель народного собрания Дмитрий Константинов, вице-губернатор Санкт-Петербурга Сергей Мовчан, посол России в Молдове Фарит Мухаметшин, заместитель директора департамента международной деятельности МЧС России Александр Томашов.

Гуманитарная помощь — это спецтехника для коммунальных служб (пожарная автоцистерна и 24 уборщика-погрузчика «Bobcat—70»), три машины «скорой помощи», в том числе два реанимобиля, девять комплектов медицинского оборудования (набор для современного рентген-кабинета, наркозные аппараты и др.), инвалидные коляски и слуховые аппараты. Общая стоимость гуманитарного груза — около 10 миллионов лей.

Трудный путь

Автоколонна с гуманитарным грузом из пяти грузовиков добиралась в общей сложности пять дней, рассказал непосредственный участник событий, представитель МЧС Александр Томашов: «Санкт-Петербург и город Комрат — города побратимы, в рамках этого содружества и была доставлена гуманитарная помощь. Правительство Санкт-Петербурга обратилось к управлению МЧС с просьбой об организации доставки. Операция заняла пять дней в первую очередь из-за невозможности проезда через Украину. Пришлось искать обходной путь, был совершен марш Беларусь — Польша — Словакия — Венгрия — Румыния — Молдова».

Сложностей в пути было немало. Вмешалась и погода (ночь расчищали дорогу на одном из горных перевалов в Румынии), и «человеческий фактор» с очевидной политической подоплекой. При пересечении границы польская сторона устроила полный досмотр груза. По словам Томашова, такая жесткая проверка оказалась для всех неприятной неожиданностью. Несмотря на отсутствие вопросов к документам, все машины досматривали с собаками, искали взрывчатку. Затем, несмотря на заявления, что груз гуманитарный, вскрыли ящики. Эта проверка заняла одни сутки из пяти. Важно, что изначально предполагалось отправить груз воздушным путем, но такой вариант не удалось согласовать с Кишиневом».

Не словом, а делом

Атмосферу торжества не смог испортить даже дождь. Гости из Петербурга пошутили, что, мол, привезли и «питерскую погоду». Слоганом акции стал девиз «Друж-

ба — братство — дом». Такая дружба, которой и «погодный форс-мажор» не помеха.

«Я чувствую здесь себя дома. От имени жителей Санкт-Петербурга, от имени губернатора города хочу сказать, что рад участию в этом торжестве», — говорит Сергей Мовчан, сравнивший открытие «гагаузской двери» с петровским окном в Европу.

Ирина Влах назвала Петербург «регионом активного сотрудничества»: «Дружба наша крепнет, в ближайшее время в северной столице России будет открыто представительство Гагаузии. Ведутся переговоры и о создании совместных предприятий на территории автономии. Речь идет о необходимых для нашего аграрного региона экономических контактах. Мы хотим занять достойную позицию на российском рынке».

«Санкт-Петербург — пионер развития системы регионального сотрудничества между субъектами РФ и Гагаузией, и эта колонна — только первая ласточка из России», — отметил в своем вступлении посол России Фарит Мухаметшин. По его словам, «в ближайшем будущем из России в Гагаузию по линии гуманитарного сотрудничества поступит еще одна партия машин «скорой помощи», школьных автобусов, пожарных автоцистерн и других грузов. Эта и другая помощь России будет способствовать более эффективному решению задач обеспечения жизнедеятельности Гагаузии, оказанию людям первоочередной помощи, благоустройству и развитию народного хозяйства автономии».

Дмитрий Константинов отметил, «что каждый человек должен понимать, для чего работает. Тут же основная цель вполне ясна: восстановление промышленности, создание рабочих мест, ориентация на российский рынок».

Отметим, что соглашение о сотрудничестве Гагаузии с Санкт-Петербургом было подписано 16 июня 2014 года. Всего Гагаузия сотрудничает с семью регионами России.

Посольство — ветеранам

В рамках акции состоялась встреча с представителями совета старейшин Гагаузии. Ветераны испытывали острую потребность в компьютерной технике, обратились с просьбой в российское посольство, и вот несколько новейших систем оргтехники переданы совету. Обеспечить подключение к сети Интернет пообещала башкан.

«Если вам еще что-нибудь будет нужно — сообщите об этом руководству автономии, а мы постараемся вам помочь», — сказал Мухаметшин.

Евгений ПЕРЕСТОРОНИН

Молдова трансформировалась в квазигосударство-паразит, живущее на переводах из-за рубежа

В истекшем феврале в информационном поле национального контента львиную долю заняли самые противоречивые оценки и рассуждения вокруг столь долгожданной миссии Международного валютного фонда как со стороны представителей власти, так и экспертного сообщества. Именно с ее выводами связывались надежды на скорейший запуск процедур, формализующих перспективы Молдовы в подписании меморандума с этой, безусловно, авторитетной организацией, но и имеющей далеко не однозначную репутацию в части оценок результативности подобного патронажа для стран, попавших в сложную экономическую ситуацию.

Как известно, предыдущая трехлетняя программа с МВФ стартовала в далеком январе 2010 года и завершилась в апреле 2013-го, то есть три года назад. И, несмотря на то, что тогда было намечено предоставить нам кредитную поддержку в сумме 570 миллионов долларов США, Молдова не получила последние 76 миллионов, так как не вписалась в оговоренные лимиты социальных расходов и кардинально превысила прописанную планку бюджетного дефицита.

В целом, оценки необходимости сотрудничества с МВФ далеко не однозначны. С одной стороны, деньги МВФ, как правило, направляются на поддержание валютных резервов страны, а не на социальные нужды, инфраструктурные проекты или решение других острых проблем национальной экономики. А с другой, меморандум с МВФ — это зеленый свет для других потенциальных доноров. А коль его нет, то даже и Румыния решила попридержаться ранее «щедро и по-братски» обещанных кредитных ресурсов в 150 миллионов евро.

И вот сегодня главный вопрос, вокруг которого ведется основная полемика, это хватит ли бюджетных средств на выплату зарплат и пенсий, включая и ближайшие месяцы? Ибо все остальные статьи расходов уже и так урезаны, или секвестрированы, как принято сейчас говорить, до не могу. И реальных перспектив для наполнения государственной казны на основе роста экономического потенциала, а не за счет внешних заимствований, не просматривается уже более шести лет. В результате долги страны только растут, а ситуация в экономике, да и не только в ней, лишь усугубляется.

Конечно, в преддверии очередных выборов раздаются щедрые обещания о предстоящем коренном изменении ситуации и построении в Молдове этакого рая, как для бизнеса, так и граждан. Но после того, как «победители» электоральной гонки рассаживаются по своим служебным кабинетам, нам приходится слышать лишь стенания о том, что некто нехороший извне мутит молдавский народ, чем сводит на нет все проевропейские устремления.

Кто-то может возразить, а как же быть хоть и с небольшим, но все же ростом ВВП и других макроэкономических показателей в предыдущие годы?

Да, он был, но что его продуцировало?

Как ни парадоксально, но развитие нашего государства в последние годы во многом предопределялось нашими соотечественниками, выданными из страны на заработки за границу. Только за последние полтора десятилетия численность активного населения в стране сократилась почти на треть, а в возрасте до 45 лет — вдвое!

Таким образом, Молдова уже давно трансформировалась в некое квазигосударство-паразит, выстраивающее свое благополучие не на собственном производстве, а на денежных переводах из-за рубежа. Именно заработки, выстраданные на чужбине, стали основным генератором платежеспособного спроса внутри страны. Для его покрытия автоматом высокими темпами рос импорт. А далее на него начислялись НДС и акцизы, обеспечивающие более половины доходов государственного бюджета.

Обычно при оценке масштабов поступлений из-за рубежа денежных средств в адрес физических лиц, как правило, оперируют показателями официальных денежных переводов. Но это лишь надводная часть айсберга, так как огромные суммы ввозятся в Молдову и наличностью, образно говоря, в карманах.

А проявляется этот ввоз купюр в разнице объемов продажи и покупки иностранной валюты через валютные кассы. Плюс к этому сальдо следует добавить и прирост валютных депозитов физических лиц. И это дает уже более полную картину о потоке денежных средств. Пик поступлений пришелся на 2013 год, который достиг в пересчете на долларовый эквивалент 2,8 миллиарда. А это уже покрывало оборот предприятий розничной торговли и сферы услуг на три четверти!

Однако в 2014 году произошло резкое сокращение ввоза наличности, которая в основном поступала из России через Украину. А в 2015 — обвалились и официальные денежные переводы.

Характерной особенностью этих процессов явилось и то, что если из ЕС официальные переводы сократились с 324,2 миллиона долларов в 2014 году до 312,8 миллиона в 2015, то из России — от 995,2 миллиона до 487,9 миллиона долларов или более чем вдвое. Здесь свою роль, прежде всего, сыграли новые миграционные правила и обвал российского рубля.

Но это еще не дно, так как в январе 2016 года вообще был зафиксирован исторический антирекорд денежных переводов: 58,6 миллиона долларов. И это абсолютный месячный минимум с 2009 года! Более ранние цифры нацбанк сегодня не публикует.

А теперь, если сопоставить эти суммы с масштабами зарубежной «помощи» и прямыми иностранными инвестициями во внутреннюю экономику, а также с падающим уже второй год экспортом, то становится более чем очевидным, что Молдова катится к своей полной деградации. И для того чтобы выбраться из повсеместного обвала абсолютного большинства макроэкономических показателей, необходимо не на

словах, а на деле начать создавать условия для формирования жизнеспособной экономики внутри страны. В противном случае наша компрадорская власть так и впредь, по известному изречению, будет лишь ходить по миру с сумой, как козлы за морковкой, до полного исчезновения Молдовы, как государства.

Михаил ПОЙСИК



POINT. MD. 12 ФЕВРАЛЯ 2016

Правительство Филипа: интересы, имущество и бизнес

В составе правительства Павла Филипа несколько новых имен, но отнюдь не безызвестных в политике.

Отмечаем тот факт, что большинство из тех, кто достиг кресла министра, являются приближенными к бизнесмену, вице-председателю ДПМ Владу Плахотнюку. Большинство новых-старых министров фигурировали в расследованиях, выполненных ранее Центром журналистских расследований, которые выявили скрытые интересы и бизнес, которым занимаются члены их семей.

Павел Филип, премьер-министр

Занял кресло министра информационных технологий и связи в 2011 году. Был директором кондитерской фабрики «Букурия» с 2001 по 2008 год, до этого в течение десяти лет занимал разные должности на этом же предприятии. В 2008 году возглавил «Tutun-СТС», которым руководил до назначения на должность министра.

Согласно декларации об имуществе за 2014 год, доходы Филипа от зарплаты министра составили порядка 148 тысяч лей. Он владеет 724 акциями АО «Букурия». Супруга Татьяна Филип, которая в 2014 году внесла в бюджет семьи более 190 тысяч лей, является работницей ООО «Вигех», которое официально принадлежит двум сыновьям Павла Филипа. Юлиан и Дмитрий Филип совместно владеют 99 процентами капитала предприятия, которому принадлежит магазин «Ciosoville» на проспекте Штефана чел Маре. Дмитрий Филип является также учредителем ООО «Interasig-Grup», зарегистрированного в сентябре 2013 года.

Филип декларировал также девять участков сельскохозяйственной земли в селе Пэнэшешть района Стрэшен, часть которых получил по наследству в 2004 году, а остальные — в 2012 году, и жилой дом в 54,3 квадратных метра в этом же селе, доставшийся также по наследству. Министр попал в поле зрения НКН после того, как газета «Ziarul National» написала, что Филип выставил на продажу жилой дом, стоимостью в 179 тысяч евро. И это притом, что в декларациях об имуществе за 2012 и 2013 годы указал, что кадастровая стоимость дома — около 50 тысяч евро.

Комиссия пришла к заключению, что чиновник не нарушил закон, и закрыла дело. Согласно декларации

о доходах, дом был продан в 2014 году за сумму в три миллиона лей.

«Ziarul de Garda» пишет, что фактически чиновник не указал в декларации роскошный особняк, в котором живет, по улице Василе Погор в секторе Буюкань. Дом площадью более 300 кв. м. куплен в 2011 году Дмитрием Филипом, которому было 20 лет. Стоимость дома по рыночным ценам — свыше семи миллионов лей, хотя в кадастре он оценивается всего в 2,8 миллиона лей, а земельный участок — в 600 тысяч лей. Соседи утверждают, в этом особняке фактически живет сам Павел Филип, пишет ZdG.

В 2014 году семья Филип осталась и без одного из двух автомобилей — «BMW 329» 2006 года, купленного в 2009 году. Хотя автомобиль был указан в декларации за 2013 год, впоследствии фигурирует только «BMW» серии X5 2007 года выпуска и купленный в том же году за декларированную стоимость в 400 тысяч лей. Репортеры ЦЖР писали, что Павел Филип является одним из чиновников, арендовавших лес в зоне Дэнчень-Сочитень.

Георге Брега, вице-премьер

Новым-старым вице-премьером по социальным вопросам стал бывший депутат-либерал Георге Брега. Он много лет проработал в онкоинституте, занимая должность заведующего урологией (1989-2004 годы), работал хирургом-урологом в частном медцентре. Политическую карьеру начал в 2009 году, став депутатом по спискам ЛП, а 30 июля 2015 года был назначен на должность вице-премьера по социальным вопросам в правительстве Стрельца.

Согласно декларации о доходах, в 2014 году Брега получил доходы в размере свыше 155 тысяч лей в качестве депутата и еще более 100 тысяч лей — в виде пособий и пенсий. Депутат владеет земельным участком за пределами населенного пункта Криулень, Дубэсарь, квартирой в 78 кв. м и гаражом, а также «Opel Astra» 1998 года выпуска.

Имя Брега фигурировало в скандале, связанном с фармацевтическим рынком. В 2012 году, будучи депутатом, обвинил румынскую фармацевтическую компанию «Balkan Pharmaceuticals» в том, что она

производит медикаменты низкого качества, пользуется покровительством при регистрации препаратов и выигрывает публичные торги по закупке медикаментов для государственных медучреждений, хотя предлагает более высокие цены, чем другие участники торгов. Румынская компания опровергла это, намекнув, что Брега преследует собственные интересы на фармацевтическом рынке и якобы благоприятствует определенным компаниям — производителям медикаментов.

В начале 2013 года депутат Брега выступил с весьма спорной инициативой по внесению изменений в закон о лекарствах, УК и Кодекс об административных правонарушениях. «Adevul Молдова» ссылаясь на экспертов, которые утверждали, что инициатива Брега — препятствие для отечественного производства медикаментов и создает благоприятную легальную почву мелким торговцам наркотическими и психотропными веществами, освобождая их от уголовной ответственности.

Парламентарий предлагал дополнить закон новым разделом — «Предупреждение и борьба с незаконным производством и торговлей психоактивных веществ с высокой степенью риска», включив в приложение вещества «с высокой степенью риска», в том числе марихуану, гашиш и кокаин, которые, по утверждениям депутата, используются в медицине. И правительство, и НЦБК дали негативное заключение по проекту, однако, депутат настаивал на том, чтобы документ был вынесен на голосование.

В тот же год появилась информация о том, что в 2003 году, будучи заведующим отделением в онкоинституте, вице-премьер якобы применил физическую силу в отношении медицинской сестры: в холле учреждения нанес ей удар, приведший к внутречерепному кровоизлиянию и полной амнезии, как писала «Adevarul Moldova». Брега обжаловал приказ об увольнении, ВСП сочла ошибочными выводы судей, а постановление АП — незаконным.

Георге Балан, вице-премьер

Георге Балан пересел в кресло вице-премьера с поста главы бюро по реинтеграции правительства, который занимал с 2010 года. Дослужился до этой должности, будучи начальником управления по информированию и анализу госканцелярии с 2008 года. Преподавателем академии публичного управления. В биографии, помещенной на сайте правительства, указывается, что у него образование в области экономики, международных отношений и безопасности (1996—1998), но не сообщается, где учился. В 1992–1996 годы обучался в национальной школе политических и административных знаний Румынии, в 1981–1992 годах — в Ясском университете «Александру Иоан Куза».

Хотя в последние восемь лет Балан занимал высокие должности в правительстве, он обнародовал только несколько деклараций об имуществе и интересах, из которых видно, что чиновник, будучи в должности (2012), обзавелся квартирой площадью в 70 кв. м в Кишиневе, в то время как декларировал только доходы по основному месту работы — 127 тысяч лей и в качестве эксперта ИПП — 5339 лей. В следующем году Балан указал, что жил только на зарплату — 134 тысячи лей и доход жены — 98 тысяч лей. В декларации за 2014 год чиновник не указывает ни доход спруги, ни дом, а только свой годовой доход от зарплаты в 134 тысячи лей. В декла-

рации об имуществе не указывает ни автомобиль, ни земельные участки или банковские активы.

Андрей Галбур, вице-премьер, МИДЕИ

Андрей Галбур с марта 2015 года и поныне занимал должность заместителя министра иностранных дел и европейской интеграции, будучи назначен в правительстве Габурича. С ноября 2012 года был послом в России, его кандидатуру утвердил экс-премьер Влад Филат.

Галбур начал свою карьеру на дипломатическом поприще в 1995 году с работы в должности атташе главного управления по Европе и Северной Америке, где ведал делами двухстороннего сотрудничества с рядом европейских государств и стран Северной Америки.

В 2000—2004 годы — первый секретарь посольства в Австрии, заместитель постоянного представителя при международных организациях в Вене. Впоследствии переведен в центральный аппарат МИДЕИ на должность начальника генерального управления международной безопасности. В июле 2005 года становится начальником департамента многостороннего сотрудничества. В 2007—2009 годах — министр-советник при посольстве в США, с декабря 2009 по август 2010 года исполнял обязанности временного поверенного в делах Молдовы в Вашингтоне. После возвращения назначается на должность начальника генерального управления многостороннего сотрудничества МИДЕИ, в сферу которого входят взаимоотношения Республики Молдова с международными организациями.

Согласно декларации о доходах, Галбур получил в 2014 году зарплату в 127 тысяч лей в должности посла в Москве и пособие в 21 839 евро. Он не владеет никакой недвижимостью, за исключением подаренного гаража, владеет двумя автомобилями: подаренным «Volkswagen Passat» и «Toyota LC», купленным в 2014 году примерно за 450 тысяч лей. А еще он указал в декларации три банковских вклада, на которых на тот момент было около 8000 лей, и два текущих счета на общую сумму в 6000 рублей.

Моника Бабук, министр культуры

Моника Бабук не имеет фирм, зарегистрированных на ее имя, но ее супруг Анатолий Бабук, заместитель директора департамента логистики ГП «Moldtelecom», является учредителем обществ с ограниченной ответственностью «Building Line» (долевая часть 100 процентов) и «Bazis-D» (долевая часть в 15 процентов). В декабре 2013 года фирма «Building Line» проиграла судебный процесс, возбужденный банком «Investprivatbank» (согласно декларации о доходах за 2014 год, супруг министра владел долевой частью в 0,05 процента в «Investprivatbank»), находящимся в процессе ликвидации.

Решением суда фирму мужа Моника Бабук обязали выплатить 11,7 миллиона лей, из которых семь миллионов леев составляли невозмещенный своевременно кредит, а остальное, около четырех миллионов лей, пеня по кредиту. В декларации об имуществе за прошлый год министр уточняла, что фирма «Building Line» находится в процессе ликвидации, а «Bazis-D» не располагает активами с 1998 года.

Семья Моника Бабук владеет двумя квартирами: одна площадью в 37 и вторая площадью в 73 кв.м. Министр владеет «Chrysler» 1999 года выпуска, который

купила в 2005 году. В 2014 году доход Моника Бабук от зарплаты составил более 140 тысяч лей, ее супруга — около 230 тысяч лей.

Владимир Чеботарь, министерство юстиции

Владимир Чеботарь остался в должности министра юстиции, хотя до сих пор не имел ничего общего с этой сферой деятельности. Он известен преимущественно тем, что является одним из самых высокооплачиваемых менеджеров госпредприятий. В 2012 году, в качестве менеджера «AIR Moldova», кишиневского международного аэропорта и управления гражданской авиации он заработал в общей сложности свыше 800 тысяч лей. В течение двух лет занимал должность замминистра транспорта, а в апреле 2015 года, по итогам конкурса, организованного админсоветом ГП «Железная дорога Молдовы», стал его генеральным директором.

Ранее портал «Moldova Curata» писал, что Чеботарь забыл указать в своей декларации доходы, полученные в качестве пайщика трех фирм: ООО «Vlaconic» (95 процентов), ООО «C&V Asistena» (50 процентов), а также ООО «Neaos», специализирующемся на торговле сельскохозяйственной и промышленной техникой (15%). По данным регистрационной палаты, в 2012 году фирма получила доход от продаж в размере 8 912 000 лей. Несмотря на это, в своей декларации об имуществе за 2012 год Чеботарь не указал фирму. НКН провела проверку по данному случаю, но не обнаружила никаких нарушений и закрыла дело.

Экс-директор железной дороги владеет квартирой в Кишиневе, но живет в двухэтажном доме (ему принадлежит полдома). Однако он не указал кадастровую стоимость этого жилья в декларации об имуществе, объяснив это тем, что дом недостроен, уточняет «Moldova Curata».

Александр Жиздан, министерство внутренних дел

Александр Жиздан — один из членов правительства Филипа с самой сомнительной репутацией. Полковник начал свою деятельность в МВД еще в 1995 году. Семь лет назад был награжден тогдашним министром Георгием Папуком за то, что выполнил все его приказы в ходе апрельских событий 2009 года. В 2010 году был назначен начальником департамента оперативной службы МВД, снят с должности в феврале 2013 года на фоне скандала в «Пэдурия домняскэ». В 2014 году участвовал в учреждении ассоциации ветеранов оперативной службы МВД. В октябре 2015 года стал директором службы информации и безопасности.

В качестве председателя организации Александр Жиздан подверг жесткой критике реформы в МВД, начатые экс-министром Дорином Речаном. Согласно декларации о доходах за 2014 год, Жиздан получил зарплату в 209 тысяч лей и пенсию в размере свыше 62 тысячи лей. Семья Жиздан владеет квартирой площадью около 70 кв. м, купленной в 2000 году, и двумя автомобилями: «Subaru Legacy» 2006 года выпуска и «Volkswagen Golf» 2013 года, приобретенных в 2007 году.

Юрий Киринчук, министерство транспорта

Бывший владелец футбольного клуба «FC Costuleni» в родном селе и председатель унгенской территориальной

организации ЛП, Киринчук вполне может считаться одним из самых богатых министров. Он является владельцем нескольких предприятий в Молдове и Румынии. Живет с женой и двумя детьми в частном доме площадью в 255 кв.м, владеет «Lexus GX470» 2005 года выпуска и тремя участками в уезде Яссы. Там же у него квартира в 76 кв.м и еще три объекта недвижимости.

Киринчук — единственный акционер концерна «Moldacom Grup ООО» с резиденцией в Яссах, специализирующегося на производстве мебели, доход от которого в прошлом году составил 39 тысяч румынских лей. Фирмой управляет его супруга, Тамара Киринчук, которая, как пишет газета «Ziarului de Garda», в 2013 году была приговорена в Румынии к восьми месяцам лишения свободы условно за то, что закупала мебель в Сан-Марино и продавала в Эстонии без уплаты таможенных пошлин.

Либерал является также пайщиком пяти других молдавских фирм, две из которых занимаются переработкой и консервированием фруктов и овощей, а две — производством мебели, все с юридическим адресом в Унгень.

Помимо зарплаты, полученной от фирмы «Moldacom Grup», либерал указал в своей декларации о доходах сумму свыше 52 тысяч лей, полученную от компании «Rovigo» ООО, директором которой был в 1998-2013 годах. Является основателем и экс-председателем ассоциации производителей мебели.

Анатол Шалару, министерство обороны

Экс-министр транспорта (2009-2013 годы). Согласно декларации о доходах за прошлый год, владеет двумя квартирами в Кишиневе площадью в 55 и 39 кв.м, тремя сельхозучастками, банковским счетом в 30 тысяч евро и «Mercedes» 1996 года выпуска. Супруга, Каролина Шалару, — владелица компании «FoodStock» ООО с юридическим адресом в Бухаресте и квартирой площадью в 186 кв. м в столице Румынии, в которой живет вся семья.

На протяжении ряда лет Анатол Шалару занимал разные должности в финансовой группе «Ascom-Grup» миллиардера Анатола Стати, в том числе был директором представительства в Туркменистане (1997-1999) и Ираке (2003-2008). Его имя связано со скандалом «модернизированных поездов» ЖДМ. В 2012 году, когда Шалару был министром транспорта, был заключен договор на сумму свыше 12 миллионов долларов с фирмой «RMAR» из Пашкань на модернизацию пяти поездов, однако вскоре после модернизации составы вышли из строя. По этому факту было возбуждено уголовное дело, которое, однако, вскоре было закрыто из-за отсутствия улик.

Расследование выполнено в рамках кампании «Журналисты за неподкупность на государственной службе», проводимой Центром журналистских расследований при поддержке программы «Эффективное управление» фонда «Сорос-Молдова».

Финансирующее учреждение не оказывает никакого влияния на тему и содержание публикуемых расследований.

VEDOMOSTI.MD

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ■ Как повлияет решение Конституционного суда
о прямых президентских выборах на политический
процесс в Молдове?

**Владимир
ЯСТРЕБЧАК,**
экс-министр
иностраных дел
ПМР, советник
1-го класса
дипломатической
службы ПМР

«Безусловно, принятие Конституционным Судом Республики Молдова решения о прямых президентских выборах серьезно отразится на политическом процессе в Республике Молдова. Во-первых, снимается актуальность намечавшихся на март с.г. выборах Президента РМ в Парламенте Молдовы; соответственно, нынешняя конфигурация власти, включая конкретных персоналий в молдавской власти, имеет неплохие шансы сохраниться в нынешнем виде вплоть до осени с.г., когда, возможно, пройдут всенародные выборы президента. Соответственно, есть основания избежать процедуры избрания непопулярным парламентом еще более непопулярного президента и тем самым дать новый импульс массовым протестам.

Во-вторых, принятое Конституционным судом решение, похоже, устроило и власть, и оппозицию: первые смогли избежать досрочных парламентских выборов, по итогам которых состав парламента мог бы претерпеть значительные изменения. Вторые смогли «похвастаться» своим успехом в части возврата к процедуре всенародных выборов президента РМ, что ранее обозначалось как одно из ключевых требований оппозиции. При этом молдавские оппозиционеры действительно могут вздохнуть с облегчением: «эпопею» с массовыми протестами можно заканчивать, поскольку она явно зашла в тупик. Переходить к более решительным действиям лидеры протестов явно не хотели, а продолжать «митинги выходного дня» становилось все более бессмысленным. Теперь же затухание

протестов можно объяснить достижением ключевых целей.

В-третьих, похоже, что из политического процесса в Молдове выпадает Р. Усатый: его коллег по протестам устраивает нынешний ситуативный союз с властью, президентские амбиции Усатого, скорее всего, придется отложить, но в таком случае все более актуальным будет вопрос, готов ли г-н Усатый к долгому «забегу», хватит ли у него и его политической силы кадрового и ресурсного потенциала дождаться следующего электорального цикла в Молдове, не «потеряться» на фоне многочисленных проблем в ЖКХ Бельц.

Наконец, в-четвертых, ситуация, связанная с решением Конституционного суда, вновь убедительно демонстрирует, что в Молдове система власти (как, впрочем, и оппозиция) достаточно жестко централизована и в ней существует вполне понятный центр принятия решений, в основе которого — Демократическая партия и ее ключевой спонсор. Похоже, что с такой системой смирились и большинство западных партнеров Республики Молдова, которые вынуждены соглашаться и принимать такие правила игры, чтобы только не допустить даже гипотетической возможности геополитического разворота Молдовы в случае досрочных выборов. Есть достаточно оснований полагать, что для молдавской власти признание ее политической и юридической легитимности западными странами становится важнее внутренней, основанной на волеизъявлении народа, легитимности. ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ,**
эксперт-политолог

«Я считаю, что в значительной части это решение снизит политический кризис. В Молдове возврат к прямым президентским выборам поддерживает

90% населения. По всем опросам, в президентском рейтинге лидируют оппозиционные лидеры. Наибольшие шансы у лидера Партии Социалистов Игоря Додона. По-

литические лидеры получили возможность вынести свои позиции на суд избирателя. Новый президент, кто бы ни был избран на этот пост, будет выступать в качестве морального лидера народа.

С другой стороны, возврат к прямым выборам президента спровоцировал серьезные разногласия в лагере оппозиции. Лидер «Нашей партии», мэр города Бельцы Ренато Усатый посчитал себя обделенным, поскольку, согласно вердикту Конституционного Суда, он баллотироваться в президенты не может, так как не достиг 40-летнего возраста. Усатый позволил себе

очередную порцию скандальных заявлений в социальных сетях, сопровождающуюся обвинениями в адрес своих партнеров по оппозиции.

Вместо того, чтобы на посту мэра крупного города продемонстрировать свои организаторские и хозяйственные способности, Усатый демонстрирует, что Бельцы для него — лишь трамплин на пути к более высоким вершинам молдавской политики. Я сомневаюсь, что это добавит Ренато Усатому симпатии бельчан, у которых к нему и без того накопилось немало не совсем приятных вопросов. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
заместитель
председателя
Общественного
движения «Родина
— Евразийский
союз», доктор
философии,
политолог-
социолог

“Надо отдать должное правящему в Молдове политическому режиму.

Из двух опасностей грозящих ему: требование оппозицией досрочных парламентских выборов и проведение прямых всенародных выборов президента, за что выступает более 90% населения страны, выбран наименее опасный для власти вариант. Президент Молдовы впредь будет выбираться путем всенародного голосования. Такое решение принял Конституционный суд, который признал неконституционными положения закона, от 5 июля 2000 года, согласно которым Молдова перешла тогда от всенародных выборов к избранию президента в парламенте.

«КС постановляет восстановление предшествующего механизма избрания президента путем всенародно избрания президента. Конституционный суд принял решение вернуть прежнюю редакцию ст. 78 Конституции. Она будет изложена следующим образом: «Президент страны избирается всеобщим, равным, прямым, тайным и свободно выраженным голосованием», — заявил после заседания председатель КС Александру Тэнасе.

По его словам, в Конституции восстанавливаются и другие нормы, которые действовали до внесения поправок в 2000 году. Таким образом, на пост президента могут претендовать граждане Молдовы, которые достигли возраста 40 лет, постоянно проживают на территории Молдовы не менее 10 лет, владеют государственным языком. Избранным считается кандидат, набравший более 50 процентов голов избирателей. В случае, если в первом туре ни один из кандидатов не набрал необходимого большинства, проводится второй тур голосования.

Признание неконституционными норм закона о внесении поправок в Конституцию, не влияет на мандат нынешнего пар-

ламента, а также нынешнего президента. Последствия касаются только будущего. С учетом того, что полномочия действующего президента Молдовы Николая Тимофти истекают 23 марта, выборы нового президента должны состояться не позднее 90 дней с момента истечения мандата, т. е. не позднее 25 мая 2016 года. Решение Конституционного суда является окончательным и не может быть обжаловано.

С одной стороны, оппозиция может с уверенностью записать в копилку своих успехов это решение, так как проведение всенародных выборов было вторым главным ее требованием, после досрочных выборов. Все оппозиционные политические силы и большинство народа будут удовлетворены этой уступкой правящего в стране проевропейского большинства.

С другой стороны, понимая, что оппозиция не отступит в своих требованиях, и попытка выборов президента в парламенте страны может реально привести к открытым столкновениям власти с народом и непредсказуемым для нее последствиям, правящий режим принял для себя более выгодный вариант. Таким образом, власть надеется избежать досрочных парламентских выборов, которые однозначно выиграли бы оппозиционные партии. Всенародные выборы президента снимают накал напряжения и дают шанс правящему режиму править на легитимных основаниях до конца 2018 года. Протестное движение оппозиции, начавшееся 6 сентября 2015 года, в этих условиях теряет всякий смысл.

Многие политики считают, что даже если и допустить, что каким-то чудом, президентом Молдовы и станет «народный» президент, он будет номинальным в полном смысле при нынешнем парламенте и правительстве. Молдова парламентская страна и роль президента в политической

Илья ГАЛИНСКИЙ, профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления ПГУ им. Т.Г. Шевченко

жизни больше декоративная. А за три года до следующих парламентских выборов многое может измениться.

Тем не менее, многие, как левые, так и правые оппозиционные политики уже заявили, что будут принимать участие в президентских выборах. Наиболее ре-

альным претендентом на президентский пост от левых политических сил, соответствующим всем критериям Конституции, является представитель ПСРМ, или Игорь Додон, или Зинаида Гречаная. Популярному лидеру «Нашей партии» Ренато Усатому нет 40 лет. ■

“ Решение Конституционного Суда Республики Молдова о не конституционности избрания президента в 2009 году и возвращении к всенародному избранию президента Молдовы может существенно сказаться на развитии политического процесса в республике.

В первую очередь, речь идет о том, что пользующаяся ныне в обществе популярностью партия социалистов, но не имеющая сегодня возможности реализовать ее в досрочных парламентских выборах получает реальный шанс доказать свою востребованность на президентских выборах, которые должны состояться в течение двух месяцев после истечения мандата нынешнего президента Тимофти, то есть, до 24 мая 2016 года.

Кстати говоря, лидер этого формирования И. Додон уже как-то озвучивал свои президентские амбиции и выразил уверенность в победе. Правда, не стоит сбрасывать со счетов и других кандидатов, которых целая дюжина, но прежде всего такого тя-

желовеса политики, как Плахотнюк — амбициозного, влиятельного, волевого лидера, который, скорее всего, тоже нацелился на этот пост. В этот список не попадает очень популярный в народе «рвущийся» в лидеры государства Р. Усатый, которому всего 38 лет, а кандидат в президенты должен быть не моложе 40 лет.

Иначе говоря, если президентом будет избран кто-то из оппозиционных лидеров, это может привести к полному переформатированию политической элиты Республики Молдова и досрочным парламентским выборам. А это, в свою очередь, серьезно скажется на изменении ее геополитического вектора, переориентации на Россию и евразийское политическое пространство.

Если же народ поддержит Плахотнюка или кого-то из представителей нынешней правящей коалиции, то перманентный политический кризис в Молдове, видимо, продолжится, а возможно в практическую плоскость перейдет вопрос объединения с Румынией. ■

Виталий АНДРИЕВСКИЙ, директор Института эффективной политики Молдовы

“ Позитивно. Это решение позволяет стабилизировать политическую ситуацию в Молдове. А это означает укрепление действующей власти. У них есть свой премьер и свой председатель парламента, а самое главное — парламентское большинство. Их поддерживает Европейский Союз и США, хорошие отношения с соседями — Украина и Румыния. Меры, которые они принимают: реформы (прокуратуры, банковской системы, введение прямых выборов президента, борьба с коррупцией и т.д.) позволят им улучшить имидж, как на Западе, так и в Молдове. Но для Молдовы особенно важны социальные шаги новой власти — понижение тарифов на газ и электроэнергию, повышение пенсий и т.д.

Что касается нового президента. Пророссийскому кандидату (Игорь Додон или Зинаида Гречаная) гарантировано вхождение во второй тур, но это не означает, что он выиграет выборы. Выигрышный вариант возможен

только в одном случае — поддержка ДПМ (читай Влад Плахотнюк). Теоретически это возможно если кандидатом будет Зинаида Гречаная. В свое время ДПМ хотела поддержать эту кандидатуру на выборах в 2011 году. Но тогда категорически против выступила ЛП (Михай Гимпу) и не набиралось нужно количество голосов. В то же время, нельзя исключать, что появится единый кандидат от всех проевропейских сил.

Самый сильный удар — это решение нанесло по Ренато Усатому (по возрасту он не может баллотироваться на пост президента) и его партии (Наша партия). На три года он выводится из активной большой политики и вынужден будет заниматься Бельцами, где его избрали мэром. А это запущенный город с множеством проблем.

В общем, несмотря на то, что я выступаю за ликвидацию поста президента, надо признать, что это решение позитивно, имеет больше плюсов, чем минусов. ■

Иван ГРЕК,
историк, эксперт

“ Ответ не такой уж и очевидный. Не хочу анализировать и комментировать само решение КС ни с юридической, ни с политической стороны.

Сам факт возвращения к всенародному избранию президента может и должно привести к выводу из власти коррупционеров, олигархов, захватчиков государства. Не сразу, но всенародно избранный президент сделает его независимым от других ветвей власти и даже при ограниченных консти-

туционных возможностях такой президент, если захочет, может стать важным звеном в демократизации страны. Не уверен в победе И.Н. Додона.

На данном этапе Молдове больше бы подошел президент — приверженец Конституции, законов страны, человек-гуманист, с демократическими убеждениями, молдаванин. Партийно-политическая личность может стать дестабилизирующим фактором. ■

■ Каковы, на ваш взгляд, условия договоренности ЕС и руководства ПМР о продлении ряда торговых преференций для Республики?

Борис ШАПОВАЛОВ,
заместитель
председателя
Общественного
движения «Родина
— Евразийский
союз», доктор
философии,
политолог-социолог

“ Хорошо, что эти торговые преференции были продлены. Пока это снимает определенное напряжение, но не решает проблему экономического развития региона и проблему рынков сбыта товаров приднестровских предприятий. Молдавское руководство руками ЕС пытается оказать давление на Приднестровье и поставить его экономику под свой жесткий контроль.

Очень многое будет зависеть от общей политической и экономической ситуации в регионе, российско-украинских и российско-молдавских отношений в целом, оказывающих большое влияние

на решение проблем Приднестровья. ПМР отрезана от России Украиной, переживающей серьезный политический и экономический кризисы, и враждебно настроенной по отношению к России и всему пророссийскому. Честно говоря, судя по имеющейся статистике, экономическая ситуация региона не внушает оптимизма. Без конкретной российской помощи Приднестровью не продержаться. Предприятия региона не смогут выжить в условиях действия Соглашения о свободной торговле между Молдовой и ЕС. Впрочем, как и большинство молдавских предприятий. ■



Владимир БУКАРСКИЙ,
эксперт-политолог

“ ЕС ничего не делает просто так. Еще в конце октября прошлого года еврокомиссар по торговле Сесилья Мальстрем заявила, что ЕС не будет продлевать торговые преференции для Приднестровья.

И вдруг в декабре становится известно, что режим беспопышечной торговли для приднестровских агентов сохранится и в 2016 году.

Это значит только одно: руководство ПМР пошло либо пообещало пойти на какие-то уступки, о которых мы можем только догадываться. Такими уступками могут быть: гарантии работе образовательных учреждений в юрисдикции Молдовы, либерализация режима работы западных НПО на территории республики, либо введение западных методик в сфере образования или др. ■

Николай ЦВЯТКОВ,
старший научный
сотрудник Академии
наук Молдовы,
политолог

“ Достижение договоренностей между Европейским союзом и руководством Приднестровья о продлении торговых преференций еще раз демонстрирует заинтересованность европейцев в получении товаров, произведенных на территории Приднестровья. Как уже бывало не раз на протяжении последнего десятилетия, Европейский союз ориентируется не столько на позицию Кишинева, сколько

на свои собственные интересы, интересы европейских компаний, выстраивая свою линию поведения в переговорном процессе по приднестровскому урегулированию.

Исходя из этого, можно предположить, что для Приднестровья является крайне важным сохранять свой научно-производственный потенциал, который по-прежнему является не только экономической, но и политической ценностью. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Мы полагаем, что это решение имеет исключительно политический подтекст, рассчитано на то, чтобы в перспективе экономически «прибрать» к рукам Приднестровье, оторвать от России, постепенно настроить его население на убеждение в желательности и обеспеченности комфортной жизни при таком «льготном европейском» режиме в условиях единой Молдовы. ■

Виталий КЮРКЧУ,
Президент Фонда
стратегических
инициатив Гагаузии

“ Думаю, что с одной стороны это позволит еще более увеличить экспорт товаров из Приднестровья в страны ЕС, а с другой стороны заставит более серьезно отнестись к процессу сертификации производимой продукции и приближения ее к европейским стандартам качества.

Вместе с тем, это может негативно отразиться на экспорте товаров предприятий региона на рынок СНГ. ■

Виталий АНДРИЕВСКИЙ,
директор Института
эффективной
политики Молдовы

“ Со стороны ЕС идет операция «принуждение к реинтеграции». Преференции — один из элементов этой операции. Интересы Приднестровья будут учитываться, но по формуле: большее за большее. Чем больше будут шагов к реинтеграции, тем больше будет преференций.

В противном случае, будут другой подход — санкции, ужесточения режима на границах и т.д. Но тут в роли «злых следователей» будут выступать Молдова и Украина. ■

■ Можно ли считать Гагаузию «островком благополучия» на фоне системного кризиса в Молдове?

Сергей НАЗАРИЯ,
председатель
Ассоциации исто-
риков и политологов
«Pro- Moldova»

“ В политическом плане, да, это своеобразный «островок благополучия». А учитывая возможность экспорта гагаузской продукции в Россию, Гагаузия имеет неплохие шансы первой в Молдавии преодолеть экономический кризис. Будем надеяться, что на выборах большинство молдаван последуют примеру наших братьев-гагаузов и проголосуют за левые партии (промолдавские и пророссийские). ■



Борис ШАПОВАЛОВ,
заместитель
председателя
Общественного
движения «Родина –
Евразийский союз»,
доктор философии,
политолог-социолог

«Именно так и можно назвать Гагаузию по итогам 2015 года — островок стабильности и благополучия. В отличие от остальной территории Молдовы в автономии увеличился и импорт, и экспорт товаров, привлечены солидные инвестиции из России и Турции, налаживаются конструктивные отношения с Европейским союзом. Особенно расширилось сотрудничество Комрата с российскими регионами. Это связано, прежде всего, с прагматичной политикой нового гагаузского главы автономии Ирины Влах, победившей на выборах в марте 2015 года при мощной поддержке Партии социалистов.

Башкан не лезет в большую политику и не делает громких заявлений в отличие от своих предшественников. Ирина Влах в первый год своего правления сосредото-

чилась исключительно на социально-экономических проблемах региона, что положительно воспринято населением Гагаузии. Если бы молдавское руководство также прагматично относилось к вопросам сотрудничества с Российской Федерацией, как это делает Исполком Гагаузии, то многих проблем в экономике и сельском хозяйстве Молдове удалось бы избежать. Фактически своим примером Ирина Влах показывает, что нужно делать первым лицам Молдовы для нормализации отношений с Россией и для коррекции принятого Соглашения об ассоциации Молдовы с ЕС. Новое руководство автономии во главе с Влах выбрало путь переговоров и развития партнерских отношений, как с руководством Молдовы, так и с любыми возможными зарубежными партнерами. ■

Николай ЦВЯТКОВ,
старший научный
сотрудник
Академии
наук Молдовы,
политолог

«Руководству Гагаузии в 2015 году, действительно, удалось создать образ спокойного, стабильного региона Молдовы. С истекший год Гагаузской автономии практически не сотрясали скандалы, не было громких заявлений в адрес центральных властей. Напротив, и премьер-министры, которые менялись в Кишиневе несколько раз, и спикер Парламента, и даже Президент страны, оказывали всяческие знаки внимания Гагаузии.

Гагаузия и ее жители несомненно выигрывают от того, что удастся сконцентрироваться на решении текущих социально-экономических проблемах, которые в регионе немало. Возможность не тратить силы на различные политические бата-

лии позволяет руководству Автономии оперативно реагировать на возникающие проблемы.

Однако, развитие региона не может быть оторвано от общереспубликанских трудностей. Поэтому неутвержденный бюджет страны, кадровая чехарда в Кишиневе и другие события оказывают серьезное давление на ситуацию в Автономии, которая по уровню социально-экономического развития серьезно уступает Северу страны, столице и Приднестровью.

Остается надеяться, что политическому классу Гагаузии хватит терпения и выдержки не эксплуатировать тему социально-экономических трудностей в угоду мнимым политическим дивидендам. ■

Виталий КЮРКЧУ,
Президент Фонда
стратегических
инициатив Гагаузии

«Гагаузия является частью Республики Молдова и поэтому все те кризисные явления, которые имеют место в стране накладывают свой отпечаток на автономно-территориальное образование Гагаузия (Гагауз Ери).

Противостояние политических партий в Молдове и популярность в Гагаузии оппозиционных политических сил не способствуют нормализации отношений Центра и Комрата.

Неразрешенность вопроса о разграничении полномочий между Гагаузией и цент-

ральными властями приводит к статус-кво, а именно неисполнению закона Республики Молдова «Об особом правовом статусе автономно-территориального образования Гагаузия (Гагауз Ери)», утвержденного Парламентом Молдовы в 1994 году.

Ожидания жителей Гагаузии после выборов Главы (Башкана) Гагаузии прошедших в марте 2015 года также не оправдались, так как по итогам 2015 года нет тех результатов о которых декларировалось в ходе предвыборной кампании действующим Башканом Гагаузии И. Влах. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Ни в коем случае нельзя. Дело в том, что в самой Гагаузии действуют политические силы с разными политическими идеями и разной ориентацией, которые, скажем так, достаточно подвижны. Официально же, все политические силы автономии исходят из того, что Гагаузия является составной частью молдавского государства, и вне его Гагаузия не мыслит своего существования.

Необходимо помнить, что Гагаузия сегодня находится на задворках молдавского политического процесса и, как нам кажется, не обостряя свои отношения с Кишиневом, пытается прежде всего

решать свои тактические экономические вопросы, выпрашивая помощь в России и Турции. Экономическое и, соответственно, финансовое положение Гагаузии сегодня существенно хуже, чем на остальной территории Молдовы. Реальная численность постоянно проживающего там населения, фактически составляет порядка 50% от общего его числа. Половина жителей Гагаузии находятся на заработках в России и Турции, которая покровительствует Гагаузии и с которой у Гагаузии особые отношения. В силу чего Гагаузии в отношении российско-турецкого конфликта занимает очень сдержанную позицию. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
эксперт-политолог

“ Ситуация в Гагаузии после избрания нового башкана Ирины Влах, действительно, отличается от ситуации в других регионах левого и правого берегов Днестра. Ирина Влах, одержавшая убедительную победу еще в первом туре, показала себя как мудрый и принципиальный политик. Она избрала неконфликтную тактику взаимодействия с руководством Молдовы, но при этом Ирина Влах отстаивает свои принципы, которые она декларировала в ходе предвыборной кампании.

Сегодня Гагаузия более активно, чем прежде, развивает связи с регионами России, которые оказывают автономии всяческую поддержку.

Отметим, что Гагаузия обладает более выгодными позициями по сравнению с Приднестровьем: она, сохраняя ориентацию на Россию, является легитимным, международно-признанным субъектом и в состоянии оказывать непосредственное влияние на внутривнутриполитические процессы в Молдове. Приднестровье такой возможности пока лишено. ■

Виталий АНДРИЕВСКИЙ,
директор Института
эффективной
политики Молдовы

“ Никаких оснований для такого рода заявлений нет. В Гагаузии много внутренних конфликтов. С приближением выборов в Народное Собрание они будут обостряться. В качестве позитива отметим умение нового башкана налаживать отношения со всеми сторонами. В России ее считают пророссийской. В ЕС — проевропейской. В Кишиневе — промолдавской. Не исключаю, что в Румынии — прорумынской. ■

Паспорт с отчеством

Русская община в Молдове добилась внесения в паспорта гражданина Республики Молдова графы «Отчество». Столь беспрецедентное для Молдовы решение вынес районный суд столичного сектора Рышкановка.

Согласно решению суда, компетентный орган в случае запроса гражданина обязан аннулировать удостоверение личности, в котором не указано отчество, и выдать новое.

Сообщается, что решение стало результатом неоднократных обращений в суд юристов Конгресса русских общин в Молдове и Центра по защите прав российских соотечественников, проживающих в РМ и Приднестровье. Судебная тяжба стала результатом изменений закона «Об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы», принятыми четыре года назад парламентом Молдовы.

В начале сентября 2015 г. в Молдове начались массовые протесты против правящего Альянса (третьего) за европейскую интеграцию. 6 сентября прошел первый многотысячный митинг протеста, собравший на центральной площади молдавской столицы 40–50 тысяч человек. Главные требования митингующих свелись к следующему: отставка президента, руководства Национального банка, Генеральной прокуратуры, руководства общественной «Teleradio-Moldova», роспуск правительства, возврат денег украденных из банковской системы страны (свыше 1 млрд.

Среди «учредителей-организаторов» Гражданской платформы есть и люди прорумынских взглядов, которые еще в период развала Советского Союза были в первых рядах тех, кто ставил вопрос о присоединении Молдовы к Румынии.

В ходе начавшейся протестной акции они позиционировали себя в качестве представителей гражданского общества Молдовы.



на и американская организация «ICNC» (Международный центр ненасильственных конфликтов), отметившаяся при организации

Кульбиты молдавской политики

Сергей ЛАВРЕНОВ

евро) и досрочные парламентские выборы. Митинг протеста был объявлен бессрочным, на площади разбит палаточный городок. Развернувшиеся события, по аналогии с предшествующими киевскими событиями, окрестили «гибридной революцией», «вегетарианским майданом» и другими не менее экзотическими названиями.

Принципиальное отличие кишиневского «майдана» от киевского

Организатором осенних протестов на центральной площади Кишинева стала так называемая Гражданская платформа «Достоинство и правда» («DA» — *Demnitate si adevar*), впервые заявившая о себе еще в феврале 2015 г. Руководство платформы состоит из 15–20 человек (политологов, юристов и журналистов). В их числе: политологи И. Боцан, В. Долганюк, В. Нэстасе, О. Нантой, юристы С. Павловский, А. Нэстасе, экс-министр финансов М. Маноли, группа журналистов. Многие из них, в разное время, были известны в Молдове как люди правых или умеренно правых взглядов, придерживающихся проевропейской политической ориентации.

Смысл опубликованного гражданской платформой программного документа сводится к тому, чтобы объединить под своими знаменами расколотое молдавское общество в противостоянии с коррумпированной властью. Платформа строило свою деятельность на основе самоорганизации, лишь в феврале 2016 г. зарегистрировавшись в качестве политической партии.

Первоначально намерения руководства Платформы отличались решительностью, если не радикальностью. В частности, один из лидеров платформы «Достоинство и правда» (DA) Станислав Павловский 14 сентября заявил в интервью радиостанции «Свободная Европа», что, в случае неуступчивости властей, в Молдове может быть организована революция. В подтверждение этого мнения, появилась информация о контактах руководства Гражданской платформы с Алексом Григорьевсом, находившемся в Молдове латвийским журналистом и политическим консультантом, считающимся специалистом по организации «цветных революций». По некоторым данным, к организации протестов в Кишиневе причаст-

«цветных» революций в Бирме, Палестине, Украине.

Как бы там ни было, молдавские власти, обычно жестко реагирующие на любые акции протестов, заняли по отношению к Платформе выжидательную позицию, что, лишний раз, подтверждает тот факт, что за организаторами протестов стоят кураторы из западных посольств. Их общей целью является замена «плохих», дискредитировавших проевропейский курс правящих олигархов на новых политических лиц, не скомпрометировавших себя и при этом являющихся «убежденными» проевропейцами.

По мнению лидера Партии социалистов И. Додона, западники хотят поменять зарвавшихся проевропейских олигархов, которые пришли к власти шесть лет назад с помощью США и ЕС, на более послушных представителей проамериканского «гражданского общества», воспользовавшись недовольством населения. В этой связи, «задача-максимум инициаторов кишиневских событий состоит в том, чтобы под давлением площади и по просьбе западных дипломатов Плахотнюк и Филат полностью оставили политику.

И тогда без досрочных выборов, оставив прежнее парламентское большинство, объявив, что олигархов больше нет, можно двигаться 1,5-2 года до следующих парламентских выборов, а за это время вырастить другую проевропейскую, антимолдавскую, антироссийскую партию на правом фланге. Задача-минимум — напугать олигархов, чтобы они сдали ключевые посты в управлении государством подконтрольным Западу политикам. Отдать должность генерального прокурора, руководителя Нацбанка и другие ключевые позиции полностью лояльным Западу людям». Данная оценка укладывается в логику последующих событий.

К числу претендентов на роль не запятнавших себя проевропейских политиков относят часть руководства гражданской платформы «Достоинство и правда», рейтинг которой, по различным социологическим опросам, колеблется от 12 до 20%. Другим проевропейским политическим проектом является партия PAS — «Partidul Actiune si Solidaritate» («Партия Действия и Солидарности») экс-министра просвещения Майи Санду. По мнению бывшего замминистра иностранных дел Валерия Осталепа, создание PAS — хорошо продуманная зарубежная разработка. Об этом свидетельствует, в том числе, активная накрутка личных рейтингов Майи Санду при помощи социологических служб или неправительственных организаций (НПО), финансируемых западными партнерами. Так, по версии американского Национального демократического института по международным вопросам (NDI), Майя Санду в 2015 г. стала лидером рейтинга доверия политиков (43%) и рейтинга кандидатов в премьер-министры (12%). В этом же ряду Европейская народная партия Юрия Лянкэ, созданная на волне недовольства политикой соглашательства ЛДПМ после парламентских выборов 30 ноября 2014 г. Рейтинг ЕНПМ в настоящее время составляет около 7%.

Знаковым событием в инициировании протестного движения стала публикация в августе 2015 г. статьи генерального секретаря

Совета Европы Турбьерна Ягланда, констатировавшего, что Молдова является «захваченным» государством, которое должно быть возвращено его гражданам. В авторской статье, озаглавленной «Bring Moldova Back From the Brink» (Отодвиньте Молдову от края пропасти») и опубликованной в The New York Times, Ягланд подчеркивает тот факт, что, несмотря на некоторые успехи на пути европейской интеграции, достигнутые за последние шесть лет, страна «по-прежнему остается в руках олигархов». Используя акции протеста Гражданской платформы «Достоинство и правда», Запад вел дело к управляемому реформированию «провропейской» власти в Кишиневе. Не случайно, верховный комиссар ООН по правам человека Зейд Раад аль Хусейн в середине сентября обратился к кишиневским властям с требованием «немедленно отреагировать» на претензии протестующих, связанных с «серьезными ошибками в управлении государственными фондами».

Что касается России, то она заняла сдержанную позицию в оценке происходящего, предпочитая выяснить истинную подоплеку кишиневских протестов. Мнения экспертного сообщества и российской прессы разнились: от версии о том, что протест приведет к реформированию правительства на более удобное для Евросоюза правительство, до его оценки как очередного сценария «цветной» революции.

Политическая ситуация в Молдове изменилась в конце сентября, когда к протестным акциям присоединились левоцентристские, промолдавские партии (Партия социалистов и «Наша партия»), основные требования которых, во многом, совпадали с программой «Достоинства и правды», но для ее реализации предлагали иную тактику действий: никакого соглашения с компрометировавшими себя властями; использование как парламентской трибуны, так и энергичного уличного давления (в рамках правового поля) для приближения досрочных парламентских выборов. Альтернативный протест левых сил стал помехой

в реализации прозападного плана действий, однако окончательно он был разрушен в результате ареста бывшего премьер-министра и лидера либеральных демократов Вл. Филата (павшего жертвой олигархического противостояния с Вл. Плахотнюком) и отставки правительства В. Стрельца (вице-председателя партии либеральных демократов) 29 октября 2015 г., где решающую роль сыграло голосование депутатов от Демократической партии, одной из ключевых партий проевропейской коалиции и формального партнера ЛДПМ. Запланированное плавное переформатирование «провропейской» власти сорвалось. Западу пришлось столкнуться в Молдове с новой политической реальностью со многими неизвестными.

Глубинные причины массовых протестов

Правящий в Молдове проевропейский режим (третий Альянс за недолгую шестилетнюю историю европейской интеграции) пришел к власти в результате так называемой «сиреновой» революции (революции «бульжников», «твиттер-революции») 7 апреля 2009 года. Тогда толпа оппозиционеров недовольная восьмилетним правлением Партии коммунистов во главе с президентом Вл. Ворониным, под предлогом фальсификации властью парламентских выборов, разгромила здание президентуры и подожгла здание парламента. В результате последовавших затем досрочных парламентских выборов, в августе 2009 года власть перешла к нынешнему проевропейскому режиму в составе Либеральной (ЛП), Либерально-демократической (ЛДПМ) и Демократической (ДПМ) проевропейских партий.

Главным результатом шестилетнего правления проевропейских стало подписание Молдовой Соглашения об ассоциации с Европейским союзом и Договора о Зоне свободной торговли с ЕС (июнь 2014 г.) и получение безвизового режима с европейскими странами (апрель 2014 г.). Параллельно, в этот период в Молдове сформировался олигархический режим, который фактически поделил между правящими партиями все

сферы государства бизнеса. По итогам выборов в парламент и последующего соглашения о разделе сфер влияния, одна из партий управляет прокуратурой и судами, другая МВД, третья — Службой безопасности и т.д. Министры и руководители центральных и региональных ведомств и госучреждений также назначаются по «партийному» принципу, что создало предпосылки для беспредельной коррупции. Последняя приняла настолько масштабный характер, что даже руководители Евросоюза, на многое закрывавшие глаза ради реализации своих геополитических замыслов, были вынуждены забить тревогу. Евроструктурами был приостановлено выделение грантов Молдове, предусмотренных программой «Восточное партнерство». Схожую позицию в отношении своих кредитов занял и Международный валютный фонд. Комментируя сложившуюся ситуацию, евродепутат Анди Кристя, председатель парламентского комитета по ассоциации между Республикой Молдова и Европейским союзом, заявил 10 апреля 2015 г. что Молдова, которую ранее в рамках «Восточного партнерства» называли «историей успеха», может превратиться в «историю меньшего успеха», а точнее, провала. В свою очередь, глава делегации ЕС в Молдове Пиркка Тапиола в марте 2015 г. констатировал, что если Молдова хочет приблизиться к ЕС, то должна в ускоренном темпе осуществить необходимые реформы, в противном случае, она рискует стать несостоявшимся государством. Еще резче по этому поводу высказался международный исследовательский центр Global Research, охарактеризовавший Молдову как феодальное государство.

Политиканство и страсть к обогащению руководства проевропейских партий Молдовы, лучше любых их принципиальных недругов, дискредитировало «европейскую» идею в республике. Каких-то шесть лет назад, то есть с момента прихода проевропейских партий к власти, евроинтеграционный курс в Молдове приветствовали 65-68% населения Молдовы. В настоящее время, поддержка европейского

внешнеполитического вектора в Молдове колеблется в пределах 32-34%, то есть снизилась вдвое.

Причина этого в том, что Молдова с ее 3,5 миллионным населением оказалась в числе беднейших стран Европы. По данным Национального бюро статистики Молдовы, примерно 13% людей преклонного возраста живут за чертой абсолютной бедности. Около одной пятой респондентов признались, что им не хватает средств на приобретение лекарств. Хуже всего приходится пожилым людям, проживающим в сельской местности.

Если в городах у почти 90% стариков есть водопровод, то в селах — лишь у 42%. Кроме того, в сельской местности существуют проблемы с канализационной системой. Так, например, душ и ванную могут себе позволить только 14% пожилых людей. Более миллиона граждан Молдовы, чтобы прокормить свои семьи вынуждены работать за рубежом, из них — около 700 тысяч в Российской Федерации. Поступления валюты от молдавских гастарбайтеров составляют более 25% молдавского бюджета.

Разрыв взаимовыгодных экономических отношений с Россией в результате подписания Молдовой Соглашения об ассоциации и Зоне свободной торговли с ЕС фактически парализовал остатки молдавской экономики и окончательно добивает некогда прибыльное и процветающее молдавское сельское хозяйство.

Последней каплей, переполнившей «чашу» народного терпения стала «кража века» — хищение свыше 1 миллиарда долларов (1/8 всего ВВП страны) из трех крупнейших банков страны и вывод этих денег в офшоры. О причастности власть предержащих к этой афере свидетельствовало всяческое торможение с их стороны процесса расследования совершенного преступления. Финансовые махинации власти обвалили курс молдавского лея по отношению к евро и доллару, что повлекло за собой повышение тарифов на газ, электроэнергию и резкое повышение цен практически на все потребительские товары.

После кражи миллиарда и начала протестных акций, у западных «кукловодов» возникли обоснованные опасения, что давно созревшем народным недовольством могут воспользоваться условно пророссийские партии: Партия социалистов Игоря Додона (ПСРМ) и «Наша партия» Ренато Усатого. Если же они смогут прорваться к власти, Россия может окончательно установить контроль над регионом, чего на Западе не хотят допустить при любых обстоятельствах.

Прорумынский фактор

В этой ситуации, на фоне системного кризиса в Молдове, активизировались различного рода молдавские румынионистские движения, выступающие с настойчивой идеей о том, что едва ли единственным спасением для неспособной к самостоятельному реформированию Молдове, является ускоренное объединение с Румынией. Об этом, в частности, было заявлено в совместной декларации, подписанной в октябре 2015 г. молдавскими организациями и движениями, выступающих за объединение Молдовы и Румынии (общественная платформа Actiunea 2012, Блок национального единства (BUN), «Молодежь Молдавии», Tinerii Moldovei, Национал-либеральная партия Виталии Павличенко и др.) Сторонники объединения Молдовы и Румынии требуют, чтобы финансово-банковская система Молдовы перешла в подчинение Национального банка Румынии, румынский лей признан официальной валютой РМ, объединены энергетические системы двух стран.

15 января Блок национального единства, в который входят более 20 румынионистских организаций, обратились с открытым письмом к президенту Николаю Тимофти, в котором попросили последнего «в последние моменты своего мандата» объявить о воссоединении Республики Молдова с Румынией в качестве единственного шанса возвращения к нормальной жизни. Они призвали срочно начать диалог с президентом Румынии К. Йоханнисом в целях разработки стратегического плана воссоединения двух румынских государств,

с поэтапными конкретными действиями, касающимися воссоединения армий, отмены нынешних границ между братьями, применения румынского законодательства на всей территории без исключения воссоединенной румынской нации.

Несмотря на относительно низкий процент прямой поддержки населения (от 8 до 15%, по разным опросам) проекта объединения Молдовы с Румынией, румынионистские движения отличаются завидной активностью, опираясь, прежде всего, на молодежь (получившую образование в румынских вузах) и на поддержку части правящей элиты Молдовы.

В частности, председатель парламента Молдовы Андриан Канду (родственник В. Плахотнюка) заявил 14 сентября, что ему известно, как «правильно» объединить Молдову с Румынией.

По его мнению, объединение необходимо делать не на улице, а путем реализации совместных инфраструктурных проектов, «...через такие проекты эти страны (Румыния и Молдова — авт.) стали бы настолько зависимыми друг от друга, что люди и не заметили бы, как произошло объединение». Позже он предложил провести консультационный референдум по вопросу об объединении Молдовы и Румынии. Правительства Молдовы и Румынии неоднократно проводили совместные заседания, последнее из которых состоялось 22 сентября 2015 г. На нем особое внимание было уделено реализации инфраструктурных проектов в сфере энергетики, с целью осуществления взаимного подключения национальных энергетической и газовой систем, а также в транспортной сфере, путем проектирования и возведения новых мостов через Прут.

В самой Румынии унионистская тема не сходит с политической повестки дня. Румынский сенат в ноябре 2015 г. единогласно принял законопроект о провозглашении 27 марта национальным праздником — днем объединения Бессарабии с Румынией; в Молдове аналогичную инициативу выдвинула депутат от либерал-демократов Мария Чобану.

В конце 2015 г. в Румынии прошел съезд «Народного движения», возглавляемый экс-президентом соседнего государства Траяном Бэеску. Он заявил, что у Молдовы три пути развития: первый — получить перспективу членства в ЕС, чему противятся ведущие страны Евросоюза, второй — объединение с Румынией, третий — «придет Путин и решит проблему, как в Сирии». У Бэеску давно уже заготовлен и конкретный план по объединению. Идея разделить Молдавию на два государства и присоединить все, что по правому берегу от Днестра к Румынии, а по левому к Украине или России, была высказана им еще в 2006 г., в бытность румынским президентом.

Доводы, приведенные Бэеску, в пользу «унири» звучат внешне привлекательно для неосведомленного обывателя. В частности, заявляется что, в случае объединения, Румыния станет крупным сельхозпроизводителем Европы, увеличится квота ее финансирования в рамках ЕС. При этом, умалчивается, что, по мнению экспертов, объединение потребует вложения до 90 миллиарда евро в течение 20 лет (что вернуло бы Румынию по уровню ВВП в 1990 год).

Несмотря на кризисную ситуацию в стране, продолжают контакты двух стран в военной сфере, которые особенно активизировались в последние два года. В частности, в октябре 2015 г. Минобороны Молдовы и Румынии подписали соглашение о техническом сотрудничестве в области военной стандартизации, которое предусматривает интенсификацию двустороннего партнерства по реформированию армий государств и консолидацию политики стандартизации с практикой НАТО и Евросоюза. В Молдове принят закон, согласно которому, «наблюдатели» от НАТО (прежде всего, румыны) могут передвигаться по территории Молдавии в любом направлении без права на досмотр. Особую озабоченность, в этой связи, вызывает военное соглашение Молдовы с Румынией о так называемом «совместном управлении рисками», содержание

которого носит закрытый характер. При этом, молдавское общество достаточно вяло реагирует на угрозу возможного объединения с Румынией, за двадцать с лишним лет свыкшись с мыслью о том, что молдавское правительство так и не смогло навести порядок в собственном доме.

Если еврсоветникам не удастся оздоровить политико-экономическую жизнь Молдовы, румынионистский проект может быть задействован, в качестве запасного, с целью усиления давления на Россию на этом важном геополитическом направлении. При этом принципиальное решение об этом будет приниматься не в Бухаресте и Кишиневе.

Румыния, с появлением нового правительства технократов во главе с Дачианом Чолошем, оказалась в еще большей зависимости от США, которые расставляют нужных им людей на ключевые позиции в Румынии, в том числе под прикрытием всегда востребованной темы о необходимости борьбы с коррупцией. В настоящее время DNA (Национальное антикоррупционное управление Румынии) фактически находится под внешним управлением Вашингтона. Ряд румынских олигархов и левоцентристских политиков (в основном из Социал-демократической партии), поддерживавших экономические отношения с Россией или имевших собственное представление о национальных интересах страны, арестованы или находятся под следствием. Курс на выдавливание оппозиционных политиков и бизнесменов будет продолжен. Симптоматично, что Дачиан Чолош и его министры, буквально с первых же дней, провозгласили своей главной целью именно борьбу с коррупцией и обеспечение независимости юстиции.

Постепенный перевод Румынии под внешнее управление обуславливается не только тем, что Румыния является восточным форпостом НАТО — по выражению Х. Клинтона, в бытность ее госсекретарем США, «центральным игроком на восточном фланге НАТО». Помимо прочего, Румынии предназначена роль одного из

ключевых проводников интересов США в Европейском союзе.

Однако, по всей вероятности, реализация румыноунионистского проекта станет крайним средством в том случае, если события в Молдове примут неуправляемый и нежелательный для евроатлантистов характер. Скорее всего, следует ожидать не прямых попыток поглощения Румынией Молдовы, а целеустремленной реализации совместных экономических проектов, постепенно притягивающих Молдову к Бухаресту, и при этом удерживающих ее в ослабленном зависимом состоянии: формально суверенной, де-факто — полуколонией.

Возможна ли смена олигархического режима?

В начале 2016 г. динамика политических событий в Молдове приняла калейдоскопический характер. 4 января парламент Молдовы бойкотировал голосование за кабинет Иона Стурзы, которого ранее на пост премьер-министра выдвинул президент страны Н. Тимофти. Из-за отсутствия кворума правительство И. Стурзы утверждено не было. На заседание прибыли 47 (из 101 депутата), тогда как для утверждения кабинета необходим 51 голос. И. Стурза был неожиданно выдвинут на пост премьер-министра после переговоров, которые Тимофти провел в середине декабря за закрытыми дверями в Кишиневе с помощником заместителя госсекретаря США Б. Бринкс.

Саботажу голосования в парламенте предшествовал ряд знаковых событий, приведших к изменению политического ландшафта в Молдове. 21 декабря 2015 г. 14 депутатов Партии коммунистов приняли решение покинуть фракцию и создать собственную социал-демократическую платформу. В результате фракция коммунистов в парламенте осталась самой малочисленной (7 депутатов). 24 декабря 2015 г. депутаты от Демократической партии и «отколовшиеся» депутаты-коммунисты подписали декларацию о создании в парламенте Социально-демократической платформы «За Молдову». 11 января в высшем

законодательном органе Молдовы было сформировано парламентское большинство для выдвижения кандидата в премьер-министры. В тот же день президенту был вручен список 56 депутатов, вошедших в это большинство (для избрания премьер-министра необходим 51 голос). Основу парламентского большинства составили 35 депутатов Социал-демократической платформы (СДП), в которую вошли 20 депутатов от ДПМ и 14 депутатов — бывших членов Партии коммунистов (ПКРМ). К ним примкнули 13 депутатов от Либеральной партии (ЛП), а также 8 — от Либерально-демократической (ЛДПМ), заявившие о выходе из своей политической партии.

Ранее, Конституционный суд по запросу группы парламентариев выступил с пояснением, что, в случае, если в парламенте будет официально оформлено большинство, глава государства должен назначить поддержанного им кандидата. 13 января М. Лупу, в качестве представителя парламентского большинства, передал президенту Н. Тимофти консолидированное мнение о выдвижении кандидатом в премьер-министры Вл. Плахотнюка. Однако в тот же день, Тимофти отказался от его выдвижения в качестве кандидата. Произошло это после того, как Тимофти встретился с послом ЕС в Молдове Пирккой Тапиолой и послом Германии Ульрикой Кноц. Президент объяснил свое решение тем, что кандидатура Влада Плахотнюка не соответствует критериям, необходимым для его утверждения в качестве кандидата на пост премьер-министра. В частности, тем, что Плахотнюк получил вотум недоверия в парламенте в феврале 2013 года, благодаря чему был вынужден покинуть пост вице-председателя законодательного органа.

Фигура Вл. Плахотнюка настолько одиозна, что в Кишиневе прошли массовые манифестации в поддержку решения непопулярного президента: первая была организована Гражданской платформой «Достоинство и правда», другая — Партией социалистов и «Нашей партией». Неприятие политических игр властей, требо-

вание досрочных парламентских выборов объединили людей противоположных политических предпочтений. На исходе 14 января, Тимофти, неожиданно для всех, предложил в качестве кандидата в премьер-министры мало известного функционера, генерального секретаря своей администрации Иона Пэдуру. Но уже, на следующий день, 15 января, Ион Пэдуру отозвал свою кандидатуру. Существуют несколько версий его отказа от мандата кандидата в премьер-министры. По одной из версий, на Пэдуру надавили, используя компромат за прошлые прегрешения. По другой версии, история с выдвижением Иона Пэдуру была срежиссирована в ходе закулисных переговоров с демократами. Он был выдвинут вслед за кандидатурой Вл. Плахотнюка, чтобы дать возможность продемонстрировать «принципиальность» Тимофти и выиграть время, а затем уступить место «нужному» человеку из окружения Вл. Плахотнюка, который, ни мытьем, так катаньем, добился искомого результата. Не случайно, визит В. Нуланд, помощника госсекретаря США по делам СНГ, в Румынию и ее встреча с Плахотнюком совпали с событиями в Молдове.

15 января, президент Тимофти подписал указ о назначении кандидатом на пост премьер-министра страны министра информационных технологий и связи Павла Филипа, члена Демократической партии. Комментируя происшедшее, лидер ДА Андрей Нэстасе заявил, что после назначения Филипа «установление диктатуры Плахотнюка неизбежно». С 16 января в Кишиневе, практически не прекращаясь ни на день, прошли многотысячные митинги активистов «Нашей партии» и Партии социалистов, а также платформы ДА, протестующих против выдвижения П. Филипа и требующих досрочных выборов. На этом фоне, 20 января, в спешном порядке, с многочисленными нарушениями регламента, парламент утвердил правительство Павла Филипа, с первых же часов объявившего о своей приверженности проевропейскому курсу. Запад, в очередной раз, поступил своими «при-

нципами» и пошел на заключение сделки с Плахотнюком и его крестатурой ради сохранения Молдовы в своей сфере влияния.

После утверждения правительства Филипа определенную метаморфозу претерпело и протестное движение, за которой угадывается стремление правительственных кругов и стоящих за ними политических сил ввести протестное движение в «конструктивное» русло. 29 января в Кишиневе состоялся Гражданский форум, в котором приняли участие представители большинства оппозиционных партий и движений (за исключением Партии социалистов и ряда других). Форум принял так называемый ультиматум, дав власти тридцать дней для выполнения выдвинутых в нем требований, среди которых: отставки руководителей ряда госструктур, принятие законодательных изменений по реформе юстиции, демонополизация СМИ, освобождение политзаключенных, проведение досрочных выборов в парламент осенью 2016 года, прямые выборы президента и др. Большинство из этих требований совпадают с теми претензиями, которые были артикулированы, в различное время, различными евроструктурами в отношении кишиневской власти. В частности, 15 февраля министры иностранных дел стран-членов Евросоюза утвердили в Брюсселе резолюцию по Молдове, которая требует конкретных результатов в реформировании правоохранительных органов, деполитизации органов госвласти, прозрачности в управлении госфинансами.

Надо отдать должное правящему классу Молдовы — с приходом к власти правительства П. Филипа он стал работать на опережение, стремясь обезоружить оппозицию.

24 февраля министерство юстиции зарегистрировало политическую партию Platforma Demnitate si Adevar (Платформа «Достоинс-

тво и правда», PDA), 25 февраля парламент принял новый закон о прокуратуре, в тот же день была принята Декларация о стабильности и модернизации Молдовы. В числе приоритетов было заявлено принятие ряда законов социальной направленности, ориентированных на повышение благосостояния граждан. На следующий день после принятия законов неожиданно объявил о своей отставке генпрокурор Корнелиу Гурин. В начале марта подготовлен законопроект, предполагающий снятие депутатского иммунитета. Стремясь сбить протестную волну, молдавское правительство пошло на понижение тарифов на газ и электроэнергию. И, наконец, Конституционным Судом Республики Молдова принято решение о прямых президентских выборах, чем снимается актуальность намечавшихся на март выборах президента в молдавском парламенте; соответственно, нынешняя конфигурация власти, включая конкретных персоналий в молдавской власти, имеет шансы сохраниться в нынешнем виде вплоть до осени, когда, возможно, пройдут всенародные выборы президента. Главное, это позволяет избежать процедуры избрания непопулярным парламентом еще более непопулярного президента и тем самым дать новый импульс массовым протестам.

Своими действиями правящий режим умело укрепляет собственную власть и одновременно демонстрирует, что он готов отреагировать на ультиматум Гражданского форума. Тем временем, без огласки, принимаются решения, которые по мнению авторитетных экономистов, ведут к ухудшению экономической ситуации в стране. В лихорадочном поиске способов пополнения бюджета, власти увеличивают налоговую нагрузку на мелкие и средние предприятия, ввели налогообложение всех авто-владельцев, что, в конечном счете,

ведет к дальнейшему вымыванию и без того немногочисленного среднего класса, углублению пропасти между узкой прослойкой богатых людей и остальных.

По мнению оппозиции, в том числе председателя партии PDA Андрея Нэстасэ, своими популистскими действиями власть имитирует реформы, пытается пустить пыль в глаза зарубежным партнерам, чтобы Евросоюз возобновил оказание Кишиневу финансовой помощи.

Однако и протестное движение оказалось в сложном положении. Чтобы рассчитывать на успех, оно должно продолжать уличное давление, которое должно охватывать не только жителей Кишинева, но и других городов, а также «глубинки».

Для этого левые должны, прежде всего, преодолеть имеющиеся между ними разногласия и объединиться с правой оппозицией на временной тактической платформе, по совпадающим вопросам политической повестки дня. При этом, протестное движение должно быть организовано таким образом, чтобы не дать правящему классу повода на «законных» основаниях обрушиться с репрессиями на протестующих из левоцентристских партий. Если же оппозиция окончательно трансформируется в «конструктивную», то политический процесс в Молдове, скорее всего, ждет очередной период стагнации, где власть будет думать не о реформах, а о собственных интересах и формальном соответствии европейским требованиям, что неизбежно приведет к очередному витку политического кризиса с ожидающей своего часа Румынией.

Очевидно одно — Молдова переживает один из самых тяжелых периодов за свою постсоветскую историю, где многое будет зависеть от политической интуиции, мудрости и целеустремленности лидеров протестного движения. ■

Сегодня, спустя 25 лет после образования Приднестровской Молдавской Республики, все как-то подзабыли, что Приднестровье — это единственная из непризнанных и полупризнанных республик постсоветского пространства, которая никогда не входила в состав так называемого «своего» материнского государства — Республики Молдова.

Другими словами, приднестровцы никогда не жили в ней в рамках, юридически признанного международным сообществом государства Молдовы, действия ее Конституции, единой системы законодательства и общежития.

Приднестровье, которое ранее считалось частью Молдавии (Мол-

прошлом. Это новое государство, с новым государственным строем, новой идеологией, новой правовой системой, новыми принципами общежития, которая называется Молдова.

Поэтому все ведущиеся между заинтересованными сторонами разговоры и переговоры об урегулировании отношений между Приднестровьем и Молдовой (молдо-приднестровского конфликта) должны, в первую очередь, исходить из этой данности, иначе неправильно



стабильность общества.

Собственно говоря, большой неожиданностью данный кризис для Приднестровья, не стал, поскольку эксперты еще несколько лет назад предсказывали неминуе-

«Кризисный управляющий» для Приднестровья

Илья ГАЛИНСКИЙ

давской Советской Социалистической Республики) самоопределилось, то есть, вышло из состава союзной республики Молдавия, воспользовавшись своим правом на самоопределение, 2 сентября 1990 года, в рамках еще существовавшего Советского Союза, в пределах его государственных границ, в то время, как Республика Молдова была образована 27 августа 1991 года (то есть, спустя год после создания Приднестровского государства), провозгласив свою независимость от Советского Союза, но уже без территории современного Приднестровья.

Иначе говоря, Приднестровье и Молдова ныне — это два суверенных государства, независимых друг от друга, которые были образованы в начале девяностых годах прошлого столетия в силу ряда объективных и субъективных причин. Именно поэтому, для приднестровцев принципиально важна категориальная точность и безупречность употребления терминов «Молдавия» и «Молдова» в современном политическом языке. Для них, соседнее государство за Днестром, это, отнюдь, не Молдавия, которая осталась в советском

понятые базовые предпосылки и причины отторжения Приднестровья от Молдовы неминуемо заведут их в тупик. Собственно, это мы и наблюдаем сегодня в рамках переговорного процесса «5 + 2».

25 лет жизни в условиях «непризнанности», определенной изоляции от мирового сообщества — это, безусловно, уникальный опыт государственного строительства, опыт выживания и созидания, сотрудничества и борьбы с враждебным вредительством, демонстрации ошибок и возможностей Приднестровского государства. Все эти 25 лет сопровождалась попытками отдельных внешних акторов помешать развитию Приднестровья, нарушить созидательный ритм жизни, подорвать экономический потенциал Республики, подорвать политическую стабильность приднестровского социума.

Приднестровье вступило в 2016 год в условиях перманентного политического и экономического кризиса, который латентно созрел под влиянием, прежде всего, долговременных негативных внешнеполитических факторов, подрывающих экономическую основу государства и политическую

мощь его наступления, при сохранении политико-экономических мер давления на Приднестровье со стороны Республики Молдова и Украины. Всевозможные экономические и таможенные ограничения и полублокады, введенные запреты и ограничения на пересечение украинской границы приднестровцам с российским гражданством и автомобильного транспорта с приднестровскими номерами, часто возникающие проблемы со свободным вылетом и прилетом приднестровцев через международный аэропорт Кишинева рано или поздно должны были привести к данному результату.

В последние месяцы ситуация вокруг Приднестровья еще более обострилась в связи с открытой враждебной политикой киевского правящего режима, грозящего Приднестровью полной экономической блокадой (видимо, в этих целях Украина и Молдова договорились о выставлении вдоль приднестровской границы с украинской стороны таможенных и пограничных постов), разморозкой молдо-приднестровского конфликта, открытой военной агрессией. В этих целях киевский

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

правлящий режим даже перебрал в Одесскую область, на границе с Приднестровьем ряд боеспособных подразделений из района Донбасса, в том числе установки «Град» и «Ураган», устраивает на границе и на территории Приднестровья перманентные провокации с использованием прикормленных местных «друзей» Приднестровья, так называемого, «Союза приднестровцев Украины» во главе с бежавшим из Приднестровья, уголовно преследуемым Олегом Хвощевским, работающего в тесной связке со Службой безопасности Украины.

Еще одним из агрессивных «раздражителей» для Приднестровья стал губернатор Одесской области, бывший президент Грузии Михаил Саакашвили, который делает по Приднестровью громкие воинствующие заявления, де-факто минимизирует торгово-экономические связи Одесской области с Приднестровьем, грезит взять на приднестровском поле реванш за поражение от российской армии в Южной Осетии. Все это, конечно же, не может не беспокоить жителей Приднестровья, соответствующим образом влияет на их отношение к политической власти и самому государству Украина.

В самой Молдове «приднестровский вопрос», в течение 2015 года, чисто внешне, «витринно» как бы отошел на второй план, стал, скажем так, «неактуален». Переговорный процесс по урегулированию молдо-приднестровских отношений во многом приостановлен, завис в политическом пространстве, а его полномочный представитель от Молдовы Виктор Осипов фактически оказался недееспособен в силу кризиса власти сотрясающего Республику Молдова.

Это вовсе не означает, что европейские власти Молдовы не хотят его «урегулировать» по молдовским лекалам, т.е. реинтегрировать Приднестровье в ее состав, просто сейчас у них другие приоритеты — любыми путями и средствами сохранить свою власть в стране, европейский геополитический вектор, не допустить переформатирования правящей политической элиты. Вместе с тем, там, где это можно, где позволяют

обстоятельства, Молдова продолжает свой стратегический курс на ущемление Приднестровья, нейтрализацию его экономики, культурной и научной жизни, постепенное удушение в, так называемом, кольце анаконды, на политическую изоляцию приднестровской политической элиты.

Сегодня «пробраться» в Приднестровье (приехать в командировку по научным или учебным делам, по журналистской командировке, по депутатским и другим политическим поручениям) совсем не просто. Большинство из этих командировочных разворачивают в Кишиневском аэропорту, а паспорте ставят штамп «Запрет на въезд в Республику Молдова». В этом ряду, например, уже многим сотрудникам Российского института стратегических исследований был запрещен въезд в Молдову.

В последнее время придиркам подвергаются и простые граждане Приднестровья, вылетающие из Кишиневского аэропорта. Им предъявляются претензии в том, что они, дескать, прописаны в Приднестровье, но не зарегистрированы на территории Молдовы. При этом, граждане эти имеют российские загранпаспорта с отметкой Посольства РФ в Молдове. Молдовские пограничники, беседуя с приднестровскими гражданами, предупреждают их, что обратно в страну (Молдову) их могут не пустить и они окажутся вне проживания Приднестровья. Когда же им напоминают, что между МИД Молдовы и МИД Приднестровья достигнуто соглашение о беспрепятственном пересечении границы Молдовы приднестровскими гражданами, следует ответ «Законы Молдовы выше любых соглашений».

И хотя в нынешней Молдове сегодня кипят горячие политические страсти между сторонниками европейской, румынской, российской, собственно, молдовской ориентации страны, а саму Молдову называют несостоявшимся или захваченным государством, что касается Приднестровья, у всех этих представителей подход приблизительно один и тот же — Приднестровье должно быть в составе молдовского государства

(как — часть единого унитарного государства, автономия в составе унитарного государства, часть федеративного государства). Поэтому вне зависимости от того, как решится в Молдове вопрос с властью кто, в конечном счете, сформирует правительство и назначит президента давление на Приднестровье, попытки его задушить на всех направлениях, во всех сферах и областях будут продолжаться.

В этих геополитических и геоэкономических условиях в очень непростом положении оказывается Российская Федерация. В первую очередь потому, что просто взять и сдать Приднестровье Молдове (а на самом деле Западу), после стольких лет поддержки и заверений в защите, в том числе военной, она не может. Хотя бы потому, что это будет воспринято во всем мире, как признак слабости России, как откровенная сдача своих союзников и друзей. Не следует также забывать, что Приднестровье в свое время, не выходило из состава Советского Союза, в силу чего, Россия, как правопреемница СССР обязана нести юридическую и политическую ответственность за его дальнейшую судьбу.

Да, в сегодняшнем геополитическом противоборстве у России не так много ресурсов для оказания полноценной всесторонней поддержки Приднестровью, как и своему воинскому контингенту и миротворческим силам, там находящимся.

Однако Россия — это мировая держава, которая должна по всему периметру своих границ защищать свои национальные интересы. А Приднестровье, безусловно, входит в перечень национальных стратегических интересов РФ. Однако, Россия, на наш взгляд, не в полной мере использует имеющиеся в своем распоряжении потенциальные ресурсы. По крайней мере, по нашему мнению, на все воинствующие, реваншистские заявления украинской и молдовской сторон по поводу Приднестровья, уже давно следовало бы сделать официальное заявление со стороны правительства или МИД РФ о том, что любая военная провокация против Приднестровья и

находящихся там российских вооруженных сил будет немедленно пресечена всей мощью вооруженных сил РФ. Нам кажется, что этого было бы вполне достаточно, для успокоения приднестровского населения и отрезвления горячих голов в названных странах.

Что же касается экономической поддержки Приднестровья со стороны России, то нам, в этой связи, хотелось бы напомнить всем слова Дмитрия Рогозина, полномочного представителя Президента России Владимира Путина по Приднестровью, который будучи в Приднестровье года два назад заявил, что задача России дать Приднестровью «удочку», для того чтобы оно само ловило для себя «рыбу».

Иначе говоря, дать Приднестровью возможность самим себя кормить, через создание совместного российско-приднестровского экономического механизма функционирования приднестровских промышленных и аграрных предприятий.

Вместе с тем, как мы уже отмечали в самом начале нашей статьи, внутривластная и экономическая ситуация в Приднестровье существенно обострилась к концу 2015 года.

Ответственность за это, лежит не только в сфере действия внешних деструктивных факторов, но, в определенной степени, на действующей власти — несогласованности действий исполнительной и законодательных ее ветвей, известной ее конфронтацией, попытками добиться верховенства одной из них в политической системе общества, блокировкой в

парламенте предлагаемых проектов законов, крайне необходимых, по мнению исполнительной власти, для преодоления кризисных явлений, неумением популярно объяснить народу, в чем именно состоят его жизненные интересы и планы, заметной кадровой чехардой, допущенными ошибками в проведении экономической политики, наконец, появлением двух центров власти по итогам прошедших в Приднестровье парламентских выборов.

Особо, считаем необходимым, обратить внимание на практически полное отсутствие экспертно-научного обеспечения принимаемых властью политических решений. В последние годы экспертно-научная, аналитическая площадка Приднестровья существенно сузилась, если не сказать, что исчезла. В 2015 году, по инициативе правительства ПМР, прекратил свою деятельность функционировавший 14 лет Центр социальных и политических исследований «Перспектива», который занимался идеологическим обеспечением государственного строительства и выступал как главная, от имени государства, экспертная структура, анализирующая и дающая заключение по ряду важных для государства и общества проектов.

На его счету были десятки проведенных международных форумов по обоснованию законности и защиты приднестровского государства, множество социологических исследований на предмет отношения граждан Приднестровья к важнейшим вопросам развития государства, геополитической

ориентации на Россию, определению сущности национальной идеи и др., около 20 научных изданий по проблематике приднестровского государства и общества, многочисленные экспертные заключения и аналитические записки.

Как оказалось, сегодня в Приднестровье не осталось практически ни одной научной и экспертной государственной структуры, которая бы занималась этой государственной важной деятельностью, хотя, общеизвестный факт, в системе любого государства такая структура просто обязана быть. Может быть, и в этом тоже, причина определенной турбулентности государственного управления в Приднестровье. С другой стороны, Приднестровье просто напичкано различными неправительственными фондами и организациями, в основном прозападной ориентации, которые проводят серьезную исследовательскую и экспертную работу, пытаются внедриться в органы власти. В этих, вновь созданных условиях, в общественном мнении приднестровцев, все чаще раздаются голоса о том, что необходимо любыми путями консолидировать властные центры Приднестровья на базе общей стратегической идеи сохранения и развития приднестровского государства, добиться консолидации правящей элиты и общества, попытаться сблизить корпоративные цели с государственными, сделать все для того чтобы само приднестровское государство, как управленческий актор, превратилось в эффективного «кризисного управляющего» Приднестровьем. ■

Тимофти обсудил с генералом США открытие в Кишиневе бюро НАТО

Возможность открытия в Кишиневе бюро по связям Северо-атлантического альянса обсудили в рамках встречи в четверг президент Молдовы Николай Тимофти и глава Европейского командования вооруженных сил США и Верховного главнокомандования Объединенных вооруженных сил НАТО Филип Бридлав, который прибыл в РМ с двухдневным визитом.

Как сообщили в пресс-службе главы республики, «Тимофти высказался за активизацию сотрудничества между Молдовой, США и НАТО в различных сферах, включая возможность открытия в Кишиневе бюро по связям Северо-атлантического альянса».



власти Республики Молдова полностью проигнорировала факт создания в государстве территории с особым правовым статусом. Была создана смешанная комиссия по введению в действие Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)». 5 марта 1995 года был проведен референдум по определению границ Гагаузии, 16 апреля 1995 года были организованы выборы в районные, городские и сельские Советы, а в мае и июне 1995 года прошли впервые выборы Главы

ческой культуры и создающая возможность эволюционного развития электоральных процессов в автономии; наличие в Гагаузии законодательной и исполнительной ветвей власти и отсутствие судебной создает сложности при взаимодействиях двух ветвей власти, а также при необходимости констатации конституционности правовых норм принимаемого законодательства в АТО Гагаузия (Гагауз Ери); отсутствие квоты для Гагаузии по количеству депутатов в Парламенте РМ приводит к полному игнорированию интересов

Автономно-территориальное образование Гагаузия (Гагауз Ери): проблемы и перспективы в контексте современных изменений

Виталий КЮРКЧУ

Сегодняшнее положение автономно-территориального образования (АТО) Гагаузия (Гагауз Ери) Республики Молдова характеризуется противоречивыми процессами.

В начале 90-х XX столетия в процессе активизации уровня национальной самоидентификации, в районах компактного проживания представителей гагаузской национальности на юге Молдовы получили развитие явления, связанные с обретением государственности. В августе 1990 года на съезде депутатов всех уровней была принята Декларация о независимости и учреждена Гагаузская Республика, которая просуществовала до 1994 года. 23 декабря 1994 года Парламент Республики Молдова принял Закон «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» № 344. Одновременно было принято Постановление Парламента РМ, которое обязывало Правительство РМ привести в соответствие все нормативные акты и представить предложения об изменении действующего законодательства РМ. Однако уже в 1995 году данное Постановление Парламента РМ было отменено. Таким образом, исполнительная ветвь

(Башкана) Гагаузии и депутатов Народного Собрания Гагаузии, а также был организован референдум о столице автономно-территориального образования Гагаузия (Гагауз Ери).

В 2014 году в АТО Гагаузия (Гагауз Ери) праздновали 20-летие принятия вышеназванного закона, и конечно был проведен детальный анализ того, насколько закон нашел свою реализацию на практике.

Результаты проведенного анализа позволили выделить комплекс проблем, с которыми приходится сталкиваться Гагаузии в своем развитии и становлении:

1. В политической сфере: отсутствие четкого понимания политиками в Молдове факта существования АТО Гагаузия (Гагауз Ери) и четкого определения особого статуса данной территории по сравнению с другими районами; отсутствие региональных политических партий, сдерживающее процесс формирования полити-

автономии при разработке законодательных актов РМ; при выработке и реализации национальных политик в разных секторах и сферах руководство Молдовы полностью игнорирует мнение Гагаузии.

2. В законодательной сфере: неопределенность в иерархии законодательных актов места Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» и противоречие большинства законодательных и нормативных актов Республики Молдова положениям данного закона; игнорирование органами государственной власти Республики Молдова полномочий Народного Собрания Гагаузии по принятию местных законодательных актов и приравнивание их (согласно закона РМ «О законодательных актах») к уровню нормативных актов органов местного публичного управления населенных пунктов; противоречивость самих законодательных актов Гагаузии.

3. В институциональной сфере: Глава (Башкан) Гагаузии согласно действующего законодательства РМ является членом Правитель-

Март, № 1–2(30–31), 2016

ства РМ, вместе с тем, при обсуждении вопросов на заседаниях он не может противодействовать принятию тех или иных вопросов, затрагивающих интересы Гагаузии; представительство лиц гагаузской национальности на руководящих должностях в Министерствах и ведомствах находится на низком уровне, также их нет и среди послов/консулов и сотрудников дипломатических миссий Молдовы за границей; при утверждении руководителей территориальных представительств и офисов децентрализованных служб Молдовы мнение органов власти Гагаузии никто не спрашивает и как результат многие из этих ведомственных структур становятся барьерами, тормозящими развитие АТО Гагаузия (Гагауз Ери).

4. В экономической сфере: слабая диверсификация экономики Гагаузии, зависимость от аграрного сектора и винодельческой отрасли; высокий уровень миграции человеческих ресурсов из Гагаузии за границу в поисках занятости; высокий уровень физического и морального износа основных фондов, как на промышленных предприятиях, так и сельскохозяйственных; наличие сельского хозяйства, функционирующего в условиях рискованного земледелия; неразвитость логистической цепочки при производстве и реализации фруктов и овощей (холодильные комплексы, упаковочные дворы, предприятия консервной отрасли); низкий уровень развития инфраструктуры, содействующей развитию предпринимательства и привлечения инвестиций (индустриальные парки, технопарки, бизнес-инкубаторы, бизнес-центры); отсутствие собственных мощностей по производству электроэнергии и полная зависимость от поставок извне; неэффективное управление объектами и долями в капитале предприятий, находящимися в публичной собственности Гагаузии. Нерешенность вопроса полномочий АТО Гагаузия (Гагауз Ери) в области лицензирования отдельных видов деятельности создает сложности для экономических агентов автономии. Одной из проблем является перенос из Гагаузии ряда офисов, которые

предоставляли государственные услуги экономическим агентам и гражданам, например, ликвидация Правительством РМ статуса таможенного офиса в Комрате с переводом его на статус внутреннего таможенного поста с подчинением таможенному офису в г. Кагул или создание территориального офиса Агентства по защите прав потребителей в г. Кагул.

5. В бюджетной сфере: согласно ст. 18 Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» бюджет Гагаузии формируется из всех видов платежей, установленных законодательством Республики Молдова и Народным Собранием Гагаузии. Взаимоотношения бюджета Гагаузии и государственного бюджета Молдовы устанавливаются в соответствии с законами Республики Молдова о бюджетном устройстве и о государственном бюджете на соответствующий год в виде фиксированных платежей из всех видов налогов и платежей. Вместе с тем данная норма закона не соблюдается и межбюджетные отношения строятся по принципу перечисления трансфертов в размере минимально необходимом для покрытия расходной части бюджета Гагаузии. Министерство финансов Молдовы при разработке методических рекомендаций по разработке бюджетов и утверждении нормативов не принимает во внимание наличие у Гагаузии особого правового статуса со своими исключительными полномочиями. Капитальные инвестиции выделяются на уровне ниже, чем для районов Молдовы, где территория и численность населения значительно меньше Гагаузии. Международные гранты, получаемые Молдовой от стран-доноров и международных организаций не выделяются Гагаузии (пропорционально численности населения или удельного веса территории), а кредиты, получаемые Правительством РМ ложатся бременем на жителей Гагаузии, хотя и расходуются без участия автономии. Финансирование проектов из внебюджетных фондов Молдовы (Фонд энергоэффективности, Экологический фонд, Фонд социальных инвестиций и др.)

осуществляется без прозрачных и ясных критериев предоставления ресурсов, принимая во внимание только политическую принадлежность представителей органов местного публичного управления населенных пунктов Гагаузии.

6. В сфере регионального развития и территориального планирования: АТО Гагаузия (Гагауз Ери) была утверждена в качестве самостоятельного экономического региона в соответствии с законом РМ «О региональном развитии в Республике Молдова» № 438-XVI от 28.12.2006г.

Начиная с 2010 года, когда была утверждена Национальная стратегия регионального развития Молдовы, были реализованы около 100 проектов на сумму 1,6 млрд. лей, и при этом, все эти годы Гагаузии при внедрении политики регионального развития не существовало, т.е. в регион по этим программам не поступило ни одного лея. Одновременно, нужно отметить, что при проведении политик по экономическому развитию и привлечению инвестиций Правительством Молдовы, территория Гагаузии также не рассматривается, создается впечатление, что данная территория не является частью единого государства. Например, при реализации проектов в области внедрения капельного орошения при выращивании сельскохозяйственных культур, Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Молдовы территорию Гагаузии не рассматривала как приоритетную, несмотря на то, что именно здесь имеет место зона рискованного земледелия из-за повторяющихся из года в год засух.

7. В сфере административно-территориального деления: 5 марта 1995 года был проведен референдум о границах автономно-территориального образования Гагаузия, где по результатам в автономию вошли 3 города и 23 сельских населенных пункта, а 7 сельских населенных пунктов отказались стать частью Гагаузии. Вместе с тем, другие населенные пункты Молдовы не могут реализовать на практике положения ст. 5 ч. (2) Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», ко-

торое гласит, что населенные пункты, в которых гагаузы составляют менее 50 процентов населения, могут быть включены в состав Гагаузии на основе свободного волеизъявления большинства избирателей, выявленного местным референдумом, проведенным по инициативе не менее одной трети избирателей соответствующего населенного пункта. Наличие же уровня районов приводит к необоснованному увеличению аппарата чиновников и обременению бюджета Гагаузии.

8. В образовательной сфере: до настоящего момента, за последние 25 лет так и не удалось внедрить Концепцию национальной школы в учебных заведениях Гагаузии. Образовательная система Гагаузии в настоящее время представлена 48 учебных заведений, в т.ч. 29 лицеев, 14 гимназий, 2 школы-интернаты, 1 начальную школу, 2 гимназии-детсады, а также 59 детскими садами. Основным языком обучения в учреждениях доуниверситетского уровня является русский язык. В учебных заведениях учащиеся изучают 4 языка: родной язык — гагаузский язык, государственный язык — молдавский, русский язык и иностранный язык, как правило английский язык, но есть учебные заведения, где изучают немецкий или французский языки. Одной из главных проблем за последние годы в системе образования стало уменьшение численности учащихся, в связи с высоким уровнем миграции из региона. Кроме того, сохранение в противовес остальной части Республики Молдова русского языка, как языка обучения в образовательных учреждениях Гагаузии, создает огромные сложности с обеспечением учебниками, хрестоматиями и другими учебными пособиями, так как в стране взят курс на вытеснение русского языка из учебного процесса. Так в остальной части Республики Молдова русский язык переведен в категорию иностранного языка, который может быть выбран наряду с другими языками. Не менее сложным является процесс повышения квалификации учителей русского языка и литературы. Также необеспеченность учебных заведений учителями молдавского

языка приводят к низкому уровню знаний по данной дисциплине, и как результат, сложности с интеграцией молодежи гагаузской национальности в молдавское общество и вытеснение из системы управления государством. Составной частью системы образования в автономии являются Комратский Государственный Университет, Комратский колледж и Светловский аграрно-технологический колледж, где ведется подготовка кадров по различным специальностям.

9. В научной сфере: в АТО Гагаузия научными учреждениями являются Комратский Государственный Университет и Центр научных исследований Гагаузии им. М. Маруневич. За последние годы выходцы из Гагаузии стали активно защищаться, получая ученые степени докторов наук по различным специальностям, что является залогом дальнейшего развития науки в регионе. Все чаще, ученые из Гагаузии принимают участие в различных исследовательских проектах, как в Республике Молдова, так и за границей. Однако следует отметить, что в Гагаузии нет собственных научных программ, финансируемых за счет бюджета АТО Гагаузия. Это требует от научных кадров активно налаживать сотрудничество с научными учреждениями России, Турции, Румынии, и других стран ЕС, инициировать совместные проекты.

10. В сфере здравоохранения: ключевой проблемой в данной сфере является нежелание Центра учитывать интересы автономии по обеспечению нормального функционирования больниц, центров семейных врачей, центров здоровья и подразделений скорой помощи. По причине того, что все расходы учреждений здравоохранения покрываются за счет средств Национального Фонда обязательного медицинского страхования Молдовы, последний не охотно покрывает все расходы сферы здравоохранения Гагаузии, при этом услуги получают в автономии и жители близлежащих районов Молдовы, но финансовые расходы по нормативам обслуживания поступают по месту их регистра-

ции, таким образом за оказанные услуги трансферты не поступают, как результат образование и накопление долгов. Одновременно нужно отметить, что строительство новых объектов системы здравоохранения, капитальный ремонт зданий и техническое оснащение медицинским оборудованием осуществляется за счет собственных доходов бюджета Гагаузии. Такое положение дел приводит к периодическому конфликту между центральными и региональными властями.

11. В социальной сфере: если характеризовать социальную систему АТО Гагаузия, то она практически не отличается от другой части Республики Молдова, так как пенсии и пособия жителям, проживающим на территории Гагаузии, выплачиваются из средств Национальной кассы социального страхования Молдовы. Исключением является наличие собственного Фонда социальной поддержки населения Гагаузии, который оказывает выплату пособий нуждающимся в дополнении к средствам из внебюджетных фондов Молдовы, а также Фонд поддержки детей, нуждающихся в особых медицинских услугах, который был учрежден в 2015 году и только начинает свою работу. К сожалению собственного законодательства в данной сфере в Гагаузии нет, за исключением закона о социальных выплатах ветеранам силовых структур Гагаузской Республики и закона о персональных пенсиях Президенту Гагаузской Республики и Председателю Верховного Совета Гагаузской Республики, и то принятие данных законов было связано с отказом центральных органов власти рассматривать вопросы социальной поддержки лиц, работавших в структурах непризнанной Гагаузской Республики в начале 90-х годов, в период противостояния между Гагаузией и Молдовой.

12. В языковой сфере: Указом Президиума Верховного Совета Молдавской ССР 30 июля 1957 года была учреждена гагаузская письменность на основе алфавита на кириллице. Одновременно тогда же начали внедрять обучение родному языку в учебных заведе-

ниях компактного проживания представителей гагаузской национальности. Но данная практика была прекращена уже в 1961 году и вновь вернулись к изучению гагаузского языка на факультативной основе в период перестройки в 1988 году. В 1993 году Парламент РМ принял Постановление № 1421 которым утвердил перевод гагаузской письменности на латинскую графику, а позже и Народное Собрание Гагаузии в 1996 году приняло аналогичное Постановление. За последние годы были разработаны и утверждены правила орфографии гагаузского языка, проводятся исследования, издаются множество книг писателей и поэтов на гагаузском языке, в том числе толковые и орфографические словари, переводы зарубежных авторов на гагаузский язык. Однако за 25 лет становления Гагаузской автономии так и не удалось внедрить основы национальной школы на основе гагаузского языка, хотя бы на уровне начальной школы с последующим преподаванием отдельных учебных дисциплин на гагаузском языке.

13. В сфере культуры: во всех населённых пунктах АТО Гагаузия действуют 27 домов культуры, в которых работают 113 коллективов художественной самодеятельности. 23 коллектива имеют высокое звание «образцовый». Участниками художественной самодеятельности в автономии являются 2159 жителей Гагаузии. В АТО Гагаузия функционируют 41 библиотека с количеством библиотечного фонда 613 740 единиц. На территории автономии функционируют 11 музеев, большинство из которых являются краеведческими.

Вместе с тем, нужно отметить, что до настоящего времени так и не разработано местное законодательство, регламентирующее сферу культуры, а также нет целевой программы в сфере развития и сохранения культурного наследия гагаузского народа.

14. В сфере международных отношений и внешней политики: межрегиональное внешнеэкономическое сотрудничество осуществляется АТО Гагаузия в рамках подписанных Соглашений с административно-территориальными

образованиями стран СНГ: субъекты Российской Федерации — г. Москва (1995г.), Республика Татарстан (1999г.), Пензенская область (2003г.), Брянская область (2009г.), Нижегородская область (2010г.), Псковская область (2011г.), г. Санкт-Петербург (2014г.), Московская область (2015г.), Краснодарский край (2015г.); с регионами Украины — Черкасской областью (2000г.), Одесской областью (2001г.); с регионами Республики Беларусь — Могилевская область (2000г.), Минская область (2015г.). Наряду с восточным направлением, проводя активную экономическую и торгово-обменную политику, АТО Гагаузия (Гагауз Ери) подписала Соглашения о сотрудничестве с Зеленогурским повятом Любушского воеводства, Республики Польша (2009г.); Варненской областью, Республики Болгария (2010г.), автономным округом Нинся, Китайской Народной Республики (2013г.), уездом Ида-Вирумаа, Эстония (2015г.). Не менее важным направлением стало развитие международного сотрудничества в рамках формата Еврорегионов, так 17 декабря 2014 года АТО Гагаузия была принята в качестве полноправного члена Еврорегиона Ассоциация «Сирет-Прут-Нистру», в рамках которого обеспечивается многостороннее сотрудничество между административно-территориальными единицами Республики Молдова и уездами Румынии. Одной из главных проблем в развитии межрегионального сотрудничества является нерешенность вопроса признания статуса официальных представителей Гагаузии (22 представителя, действующих на общественных началах) в регионах других стран со стороны Министерства иностранных дел и европейской интеграции Молдовы.

Результатом активного международного сотрудничества стала устойчивая динамика роста экспорта товаров, произведенных на предприятиях Гагаузии, при этом экспорт осуществляется в более 40 стран.

Естественно введение санкций по отношению к экономическим агентам Республики Молдова моментально сказывается на това-

ропроизводителях Гагаузии, что в итоге приводит к потерям рынков сбыта и уменьшению объемов продаж, как следствие, сокращение рабочих мест и рост миграционных процессов, а также уменьшение поступлений в бюджет АТО Гагаузия.

15. В идеологической сфере: существует проблема идентичности гагаузской нации, которая по языковой составляющей относится к тюркской группе языков, а по религии является частью православного мира, все это накладывает отпечаток на систему ценностей; очень часто в Молдове по отношению к гагаузам проводят политику приклеивания ярлыков в виде «сепаратистов», «пришельцев», «врагов молдавского государства», «предателей», «лиц, утративших родной язык, культуру и традиции» и т.д., особенно это опасно при высказываниях публичных политиков и СМИ, так как это создает негативный образ как внутри страны, так и за ее пределами в других странах.

Каковы же последствия принятия закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)».

Положительными составляющими являются:

- впервые, начиная с XIII века, гагаузский народ получил государственность в форме автономно-территориального образования;

- наличие институтов власти в Гагаузии в лице Главы (Башкана) — высшего должностного лица, избираемого путем всеобщих прямых выборов, Народного Собрания Гагаузии — законодательного органа автономии и Исполнительного комитета Гагаузии — регионального Правительства;

- утверждение атрибутов государственности: флага, герба и гимна Гагаузии;

- в Гагаузии официальными языками согласно Уложения Гагаузии (Конституции Гагаузии) являются гагаузский, молдавский и русский языки, что исключило почву для спекуляций на языковые проблемы;

- появление возможности изучения родного гагаузского языка, истории гагаузского народа, поддержания традиций и обычаев;

— создалась правовая основа для налаживания международного и межрегионального сотрудничества в регионах/субъектами других стран и международными организациями.

Несмотря на огромное количество положительных составляющих, имеют место и негативные моменты, как результат принятия вышеуказанного закона РМ.

Отрицательными составляющими являются:

— в условиях кризиса идентичности в Республике Молдова, АТО Гагаузия (Гагауз Ери) столкнулось со сложностями в поиске своего места в формировании молодого единого государства Молдова;

— желание со стороны органов власти Республики Молдова «интегрировать» АТО Гагаузия (Гагауз Ери) путем политики притеснения и урезания полномочий, попытках свести особый правовой статус автономии до уровня рядового района, примером тому являются решения Конституционного суда РМ;

В контексте выделенных последствий принятия Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» можно выделить следующие основные противоречия:

— противоречия между достигнутым уровнем интеграции Гагаузии в Республике Молдова и степенью дискриминации региона по сравнению с другими районами страны;

— противоречия между декларативными утверждениями о статусе Гагаузии и отсутствием действенных механизмов по координации усилий по реализации полномочий Гагаузии;

— противоречия между провозглашением прав граждан гагаузской национальности на развитие языка, культуры, самоидентичности, являющихся гражданами Республики Молдова, и отсутствием механизма мониторинга реализации и соблюдения этих прав;

— противоречия между уровнем социально-экономического развития Гагаузии и учетом потребностей в финансировании при выработке и реализации денежно-кредитной политики на национальном уровне, а также выделением финансовых средств в рамках государственных программ развития в Республике Молдова;

— противоречия, связанные с выработкой и реализацией действий со стороны органов власти Республики Молдова по обеспечению социально-политической

стабильности в отношении Гагаузии, выраженные в применении стратегий противостояния в форме сдерживания и изоляции и нежелании применять стратегии вовлечения в форме нахождения компромисса и интеграции.

На протяжении последних 5 лет в Республике Молдова постоянно можно услышать аргументы о необходимости проведения децентрализации. В автономии процесс децентрализации также имеет место в случае делегирования полномочий и ответственности с регионального уровня управления в адрес органов местного публичного управления населенных пунктов.

В дополнении к этому представители Гагаузии приводят аргументы в поддержку процесса деволюции (разграничения полномочий) в отношениях между Центром и автономией.

Система противоречий требует от органов власти РМ и Гагаузии перейти от слов к делу, выработать механизм поиска конструктивных решений и консолидации усилий для создания реальной системы разграничения полномочий между центром и регионом с переносом акцента со стратегий противостояния на стратегии вовлечения. ■

В Гагаузии не забудут, как оккупационная Румыния проводила этноцид гагаузов

«У нас по сути идет информационная война и зомбирование людей на предмет вопроса о присоединении Молдовы к Румынии», — заявил 22 марта на пресс-конференции в Комрате председатель юридической комиссии Народного собрания Гагаузии Иван Бургуджи, комментируя публикацию в Бухаресте «дорожной карты» объединения Молдавии с Румынией, передает корреспондент ИА REGNUM.

«Волнует и беспокоит то, что руководство Молдовы молчит и не дает отпор такому наглому и циничному вмешательству во внутренние дела суверенной, нейтральной и независимой Республики Молдова, — продолжил гагаузской депутат. — Нет даже банальной ноты протеста МИДа Республики Молдова по данному вопиющему вопросу, неприкрытого посягательства на суверенитет и целостность нашей страны. А ведь все эти чиновники, занимающие должности в высших органах власти и управления Республики Молдова, давали присягу, что будут охранять и защищать суверенитет, независимость, нейтралитет и целостность нашего государства. Это является и одной из основных обязанностей депутатов парламента Молдовы. Но все почему-то молчат, как будто в рот воды набрали».

По словам Бургуджи, «в очередной раз деятели из-за Прута и их хозяева не желают учитывать тот факт, что на территории Республики Молдова существует и функционирует в полном объеме политическая автономия гагаузов — Гагаузия (Гагауз Ери) со своими исключительными правами и полномочиями». Он напомнил, что 2 февраля 2014 года Гагаузия провела законодательный референдум и приняла Закон об отложенном статусе Гагаузии, согласно которому, «в случае реализации указанных бредовых планов, Гагаузия автоматически, без всяких переходных периодов приобретает статус полноценного независимого государства».

Последние шесть — семь лет руководство Молдовы рассматривает европейскую интеграцию и внедрение Соглашения об ассоциации с ЕС как единственный и самый надежный путь для решения задач повышения благосостояния, безопасности и качества жизни граждан. Причем европейская интеграция провозглашена национальным приоритетом страны, хотя референдума по этому вопросу не проводилось. А не проводился он и не проводится потому, что более 70% населения страны национальным приоритетом считает восстановление отношений с Российской Федерацией, восстановление традиционных рынков сбыта и активное участие

В течение первого года действия Соглашения об ассоциации с ЕС в Молдове сменилось три правительства правящего Альянса. Таковы жестокие реалии и первые итоги проевропейского курса Молдовы. В результате, на фоне серьезных экономических и социальных проблем, большинство населения — по последним опросам, около 90% — считает, что Молдова движется в неправильном направлении.

Подписанное Соглашение об ассоциации с ЕС во многом ограни-



подписания в июле 2014 года. Имеется масса фактов, когда высшие руководители Молдовы не могли ответить на конкретные вопросы журналистов, касающиеся отде-

Первые итоги и последствия действия Соглашения об ассоциации Республики Молдова с Европейским союзом

Борис ШАПОВАЛОВ

страны в евразийских интеграционных процессах.

В августе 2009 года Запад создал в Молдове правящий проевропейский альянс. Прошло шесть лет, и более половины населения, выступавшего за европейские ценности, разочарованно. Если в 2009 году европейскую интеграцию Молдовы поддерживало 70% населения, то по данным нескольких социологических исследований, проведенных осенью 2015 года, эта цифра опустилась ниже 35%. Хотя весь этот период Запад вкладывал очень серьезные средства в Молдову. Это были и деньги, и политическая поддержка. За шесть лет в страну вошли из-за рубежа 2,5—3 млрд. долларов.

Прошли годы, миллиарды разворовали, коррупция расцвела еще больше, «история успеха» провалилась с треском, к тому же проевропейское молдавское правление умудрилось украсть миллиарды евро из банковской системы страны. Прошел уже год, а воров так и не нашли.

чинает суверенитет Молдовы, делает ее полуколонией Европейского союза и практически уничтожает остатки промышленности и сельского хозяйства, открывая рынок страны для импорта более дешевых европейских товаров. Поэтому, большинство граждан Молдовы, не очень-то радуется выбранному правящим в стране проевропейским альянсом правых политических партий пути развития страны, и все с большим раздражением воспринимает пропагандистские лозунги о национальном европейском приоритете.

Печально то, что и президент, и депутаты, и многие высшие чиновники молдавского правительства прочитали полностью это Соглашение (если прочитали) уже после его подписания. И это не шутка, а общеизвестный факт, так как Соглашение об ассоциации в тысячу с чем-то страниц и кучей многостраничных приложений было переведено на молдавский и русский языки уже после его

льных положений Соглашения об ассоциации и Договора о зоне свободной торговли с ЕС.

Катастрофическое состояние молдавской экономики — результат бездарного правления и поспешного подписания Соглашения об ассоциации с ЕС.

Первые результаты внедрения Соглашения и функционирования зоны свободной торговли с ЕС с 1 сентября 2014 г. по 1 сентября 2015 г. свидетельствуют о том, что главные экономические ожидания проевропейского правящего альянса не оправдались. Жителям страны говорили, что они будут жить лучше. Но реально экономическая ситуация наоборот ухудшилась.

Объемы молдавского экспорта в страны ЕС практически не увеличились, общие объемы экспорта сократились. Экспорт товаров в Россию, к примеру, упал в два раза. Внешний долг правительства на 30 июня 2015 года составил 1,7 млрд. долл., что составило 27,5% ВВП страны. Это самый высокий

показатель за последние 11 лет. Внешний долг страны в целом составил 6,4 млрд. долл. или 105% ВВП. Это самый высокий уровень внешней задолженности Молдовы за последние 13 лет.

Поступления от граждан Молдовы из-за рубежа только в январе-июне 2015 года сократились по сравнению с соответствующим периодом 2014 года на 24% или на 242 млн. долл. США. Фактически на треть сократились перечисления от молдавских мигрантов, которые работают в России. А в общем объеме гастарбайтерские перечисления валюты из России в 2010–2014 годах составляли от 60 до 70%.

Снизилась активность иностранных инвесторов, уже действующих в Молдове, заметного увеличения притока иностранных инвестиций не произошло.

По итогам первого полугодия 2015 года молдавское правительство победно заявило, что прямые иностранные инвестиции увеличились с 90 до 163 млн. долл. США, т.е. на 73 млн. долл. или на 81%. Однако в структуре инвестиций значительно (на 100 млн. долл.) вырос лишь реинvestированный доход компаний с иностранным капиталом, что ничего не имеет общего с реальным притоком валюты в страну.

Напротив, реальный приток, т.е., иностранные инвестиции в капитал сократились со 109 до 37 млн. долл. — практически в 3 раза! И это неудивительно, так как потенциальные зарубежные инвесторы не желают вкладывать деньги в страну, в которой не работают законы, в которой произошла кража миллиарда из банковской системы, а виновные мало того, что не привлечены к ответственности, а фактически управляют страной.

Вместе с тем, объем поступлений граждан из-за рубежа превысил общий объем иностранных инвестиций в 4,6 раза, а реальный приток валюты в капитал — в 20 раз! Кстати, перечисление от молдавских граждан, которые работают в России больше иностранных инвестиций в Молдову: в 2015 году — в 2,2 раза, в 2014 году — в 7 раз. Вот кто реально поддерживает функциональность страны — молдавские трудовые мигранты.

Внешняя финансовая поддержка со стороны западных партнеров не устойчива. Основная часть внешней помощи (около 70%) в виде грантов и кредитов направляется в государственный бюджет для финансирования различных проектов, поддержки бюджета и бюджетных организаций. То есть, просто «проедается». В 2014 году за счет внешних источников (грантов и кредитов) финансировалось 19% всех расходов государственного бюджета. То есть Молдова действительно «захваченное государство», попавшее в кабальную зависимость от западных хозяев.

В 2015 г. МВФ отказал Молдове в какой-либо финансовой помощи, так как проворовавшаяся власть страны не борется с коррупцией и не выполняет взятые на себя обязательства по проведению реформ в разных секторах экономики и общества. Поэтому размеры внешнего финансирования бюджетных расходов намного меньше запланированного уровня. К примеру, по итогам первого полугодия 2015 г. объем полученных внешних займов сократился на 22%. Из-за высокой коррупции, дестабилизации валютного рынка и банковской системы вследствие мошеннического вывода из страны около 1 млрд. долл. осенью 2014 года (равнозначно 17% ВВП) внешние партнеры по развитию приостановили финансирование многих программ.

Катастрофическое состояние в экономике привело к серьезным проблемам в социальной сфере, значительному невыполнению доходной части государственного бюджета на 2015 год и задержкам в выплате заработных плат и пособий.

Потеря российского рынка — национальная катастрофа для Молдовы

Молдавское руководство совершило громадную ошибку, высокомерно отказавшись в 2013 году обсудить с другими торговыми партнерами, и в первую очередь с Россией, последствия подписания Соглашения об ассоциации с ЕС. Этот необдуманный дипломатический просчет кишиневской

власти привел к серьезному ухудшению, как политических, так и торговых отношений с Россией.

Вместо обещанного 16-процентного увеличения молдавского экспорта, с сентября 2014 года по сентябрь 2015 года реально был получен ноль. По итогам 2014 года объемы экспорта молдавских товаров в ЕС выросли в меньшей степени, чем в 2013 году, — до внедрения Соглашения и до начала функционирования зоны свободной торговли. Если в 2013 году экспорт из Молдовы в страны ЕС увеличился на 12,2%, то в 2014 году — на 9,6%.

Создание зоны свободной торговли с ЕС не только не привело к ожидаемому росту экспорта на европейский рынок, но и обернулось для Молдовы крупными прямыми внешнеторговыми потерями. Последние обусловлены введением Россией ограничений на ввоз ряда молдавской продукции и последовавшим сокращением экспорта в РФ, которая являлась самой крупной страной — импортером молдавских товаров.

Заметим также, что в последние годы реэкспорт из Молдовы в РФ составлял около 60% общих объемов экспорта на российский рынок. Поэтому стремление России оградить свой рынок от европейских товаров, поступающих на ее территорию через Молдову имело под собой все основания.

В течение 2014 и 2015 гг. молдавский экспорт в Российскую Федерацию стремительно сокращался. За 2014 год экспорт в РФ уменьшился на одну треть. В 2015 году, только за январь-июль экспорт в РФ снизился более чем в 2 раза — на 53,4%.

В целом за время функционирования зоны свободной торговли со странами ЕС (сентябрь 2014 — июль 2015 года) экспорт в Россию уменьшился на 250,3 млн. долл. (на 50,8%), а экспорт в страны ЕС увеличился всего на 0,7 млн. долл. (на 0,1%). Таким образом, абсолютные потери от сокращения экспорта на российский рынок почти в 360 раз (!!!) оказались больше, чем приобретения от увеличения экспорта на европейский рынок.

Разрекламированное европейцами увеличение квот на поставки

в ЕС ряда продуктов оказалось, по большей части, рекламной акцией, обманом. Практически по всем установленным квотам Молдова их не смогла реализовать. Никто молдавскую продукцию в Европе как не брал, так и не собирается брать. А по многим значимым для Молдовы позициям, европейский импорт в разы превосходит молдавский экспорт. ЕС не компенсировал колоссальные потери, которые понесла Молдова вследствие торговых ограничений, введенных российской стороной из опасений, что недобросовестные европейские экспортеры начнут использовать Молдову, участвующую в двух зонах свободной торговли с ЕС и СНГ, чтобы обходить пошлины на ввоз их товаров в Россию.

Главными негативными итогами внедрения в жизнь Соглашения об ассоциации с ЕС (национальной мечты правящего Альянса за европейскую интеграцию), имеющими стратегическое значение для экономического развития Молдовы, являются: потеря российского рынка, ухудшение политических и экономических отношений с Российской Федерацией и ослабление экономического сотрудничества в рамках СНГ. Фактически Молдова превращается в страну одновекторного (западного) внешнеэкономического сотрудничества, чем существенно ограничивает возможности развития своей экономики.

Российская Федерация была исключена из числа стратегических партнеров Молдовы. Стратегическое партнерство замещено форматом политического диалога с Россией «в целях нормализации двусторонних отношений». Сотрудничество со странами СНГ ограничилось поддержанием отношений с ними, особенно по линии торгово-экономических отношений с Беларусью и Казахстаном. По сути, руководством Республики Молдова взята на вооружение ошибочная формула преобразования внешнеполитических и внешнеэкономических отношений с Западом и Востоком — чем сильнее стремление стать частью западного пространства, тем слабее становятся отношения с традиционными восточными партнерами.

Что делать?

Прогнозы и перспективы

Молдова в большой мировой геостратегической игре является буферной страной на стыке между Европейским союзом и Евразийским пространством. Поэтому молдавским политикам, прежде всего, необходимо научиться использовать с выгодой для себя все возможности, которые дает стране это уникальное положение. Молдове пора перестать быть послушной служанкой европейских и американских геостратегов, толкающих ее на конфронтацию с Россией, а думать, прежде всего, о своих национальных интересах. К примеру, научиться использовать с выгодой для себя геополитическое расположение, как это делает, Беларусь или Армения.

Армения, в отличие от Молдовы и Украины, не подписала Соглашение об ассоциации с ЕС, а вступила в Евразийский экономический союз. Но при этом Армения не только сохранила статус участницы программы «Восточное партнерство», но и договорилась с ЕС о дальнейшем развитии сотрудничества. В ноябре 2013г. Армения и ЕС приняли совместное заявление о завершении переговоров по Соглашению об ассоциации, в том числе по созданию зоны глубокой и всеобъемлющей торговли. Однако стороны не парафировали его из-за принятия Арменией новых международных обязательств, вследствие присоединения к ЕАЭС.

Армения и Европейский союз договорились развивать сотрудничество, направленное на улучшение демократических институтов и судебной системы, укрепление прав человека и верховенства закона, эффективное управление, борьбу с коррупцией, укрепление гражданского общества, улучшение делового климата для торговли и инвестиций, продолжительную реализацию партнерства и расширение отраслевого сотрудничества. В то же время Армения и ЕС возобновили переговоры о новом соглашении, в котором будут максимально сохранены все нормы Соглашения об ассоциации, не

противоречащие членству страны в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС).

Поэтому, с учетом опыта Беларуси, Казахстана, Киргизии и Армении, при любом варианте корректировки отношений с западными и восточными партнерами, Республика Молдова должна отказаться от противопоставления сотрудничества со странами ЕС и сотрудничества с восточными странами и их объединениями и найти оптимальный вариант «встраивания» своих национальных экономических интересов и экономики в большие экономические пространства и интеграционные объединения Запада и Востока. В национальных интересах Молдовы восстановление честных и прагматичных отношений с Россией, а также параллельное развитие и совершенствование отношений с Евросоюзом.

В условиях постоянно меняющейся политической и экономической конъюнктуры было бы глупо занимать конфронтационную позицию по отношению к России, как это делает последние два года Украина.

Нужно понимать, что Российская Федерация, прежде всего, защищает свои экономические интересы и вводит определенные ограничения только против стран, которые ввели против нее экономические санкции или осуществили открытые недружественные действия: ЕС, США, Турция.

Молдова пока что еще не прошла точку невозврата во взаимоотношениях с Россией и возможность нормализации и восстановления сотрудничества с Россией в прежнем формате пока еще сохраняется. Прежде всего, необходимо найти баланс в политических и экономических отношениях. Если Молдова сможет гарантировать, что экспортирует именно молдавскую продукцию, что это не европейский, украинский или турецкий реэкспорт, то, многие специалисты уверены в том, что можно еще наладить диалог с Россией относительно изменения тарифной, пошлинной политики по отношению к молдавским производителям.

Россия никогда не настаивала на том, чтобы Молдова сделала выбор

только в одну сторону — Россия или ЕС. Россия нормально относится к тому, что Молдова сделала европейский выбор. Единственное, чего хочет Россия, чтобы Молдова урегулировала свои отношения с Евросоюзом и США таким образом, чтобы они не создавали политической или экономической угрозы для России. Молдавским властям надо научиться вести категорический диалог с ЕС и отстаивать свои национальные интересы, в том числе и связанные с ее отношениями с Россией. Пока же этого нет, бесполезно обвинять Россию во всех грехах. Она прагматично защищала, и будет защищать свои политические и экономические интересы.

Кстати, в данном случае, Россия следует примеру ЕС, который отказался взять на себя расходы по компенсации потерь Украине в связи с вступлением в силу экономической части Соглашения об ассоциации Украины с ЕС с 1 января 2016 года. Как известно, трехсторонние консультации и переговоры между ЕС, Украиной и Россией закончились безрезультатно. Россия не поддавалась давлению со стороны ЕС и США и вышла из Договора о свободной торговле с Украиной, что чревато для украинской экономики большими проблемами. Сегодня Украине придется срочно договариваться с Россией, так как Запад отказался ее кормить.

Молдавскому руководству необходимо осознать, что проблемы, возникшие у ЕС, Украины и Турции с российским рынком сбыта перенаправят потоки их сельскохозяйственного экспорта в других направлениях. В том чис-

ле и в Молдову, которая к такому повороту событий абсолютно не подготовлена.

Молдавские сельхозпроизводители уже выразили обеспокоенность наплывом на рынок Молдовы более дешевой мясомолочной продукции из Украины и овощей и фруктов из Турции. Это реально может привести к банкротству местных предприятий в течение короткого времени. Но разве это не есть имплементация Соглашения об ассоциации (свободной торговле) с ЕС и Турцией, которую приветствовали год назад все молдавские проевропейские политики?

Надо было не мантры и лозунги о светлом европейском будущем произносить изо дня в день, а серьезно просчитывать все возможные риски подписания навязанных ЕС соглашений. Теперь Молдова жестоко расплачивается своей промышленностью и сельским хозяйством за глупость нескольких десятков проевропейски зомбированных политиков.

Кстати, ограничения, введенные Россией против европейской, турецкой и украинской сельскохозяйственной продукции, естественно бьет не только по этим странам, но и по продуктовой безопасности РФ. Поэтому Россия сейчас открыта для всех желающих попасть на ее громадный продовольственный рынок. И на этот освободившийся огромный рынок сбыта можно попасть сегодня без каких-либо жестких геополитических условий. Желающих много: Армения, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан, ЮАР, Индия, Вьетнам. Молдавский бизнес имеет все шансы получить доступ на территорию России

при правильном выстраивании отношений молдавского руководства с Россией.

Для того чтобы преодолеть тот дисбаланс который возник в отношениях Молдовы с Западом и Востоком, несущий высокие риски роста экономических потерь в будущем, необходимо предпринять адекватные меры на высшем уровне молдавского руководства. Надо реально понимать, что, только получив согласие высшего руководства России можно прийти к выработке взаимоприемлемых решений, снимающих все противоречия и разногласия. Это позволит Молдове восстановить баланс эффективного сотрудничества с западным и европейским экономическим пространством, что соответствует ее национальным и экономическим интересам. Кстати, Россия неоднократно предлагала провести по всем этим вопросам переговоры с молдавской стороной. Но в ответ всегда получала высокомерное молчание руководителей молдавского государства.

Неправильно определенная руководством Молдовы национальная стратегия развития дорого обходится народу. Более миллиона граждан вынуждены работать за границей. Из них около 700 тысяч гастарбаторов в России, с которой лидеры молдавского Альянса за европейскую интеграцию окончательно испортили отношения. А руководство Молдовы, занятое внутренними политическими разборками и борьбой за власть, даже и не пытается восстановить бывшие партнерские и взаимовыгодные отношения с Россией и другими членами СНГ. ■

Кифу: Конституционный суд открыл «ящик Пандоры»

Решением, принятым в конце прошлой недели, Конституционный суд практически аннулировал 16 лет истории Республики Молдова», считает бывший советник президента Траяна Бэсеску, политический аналитик Юлиан Кифу. По его мнению, формула изменения Конституции, к которой прибег КС, является необычной, и даже беспрецедентной.

Скорее всего, это укрепит государство и усилит государственную власть, независимо от того, кто займет должность. Но они открыли ящик Пандоры, которым пользуются лишь африканские страны, в которых трусишь кокос, и падает правительство. Только там изменяются конституции и президентские мандаты, там и в Центральной Азии. Объявить об изменении Конституции, но не в соответствии с нормами, предусмотренными в предыдущей Конституции, а отменить ее и вернуться к статусу-кво, то есть к предыдущей формуле — это большой шаг к аннулированию 16-летней истории и без того юного государства, которому исполнится всего 25 лет», утверждает Кифу.

Как известно, Молдова обладает крайне низкой энергетической самодостаточностью — отношение импорта первичных топливно-энергетических ресурсов (с учетом поставок электроэнергии из Приднестровья) к их внутреннему потреблению в последние годы составляло в среднем около 96%. Объем импорта энергоресурсов эквивалентен 19% ВВП. Почти половину импорта первичных энергоресурсов занимает природный газ, около 1/3 — жидкое топливо, чуть более 1/10 — электроэнергия (в том числе получаемая из Приднестровья). При этом около 22–23% электроэнергии производится в самой Молдове, но стоимость ее на две трети дороже импортируемой. В потребительской корзине населения расходы на электроэнергию и природный газ занимают около 8%. Доля твердого топлива в импорте энергоресурсов — чуть более 5%.

Именно поэтому экономика Молдовы предельно зависима, с одной стороны, от мировых котировок на энергоресурсы, а с другой, от курса национальной валюты. И если колебания мировых котировок страна вынуждена



доллар до 19. Но не для всех это стало бедствием. В частности, банки на спекуляциях с обменом валюты за первое полугодие этого года вытащили из клиентов почти полутора миллиардов леев, что в 5,2 раза выше, чем за тот же период 2014-го. А ведь валютные операции осуществлялись не только в банковском секторе, а и во внебанковских валютных кассах, а также на черном рынке.

Энергетический коллапс Молдовы

Михаил ПОЙСИК

принимать как данность, то курс лея, прежде всего, к доллару США и евро во многом определяется внутренними факторами. Ибо именно они формируют баланс спроса и предложения иностранной валюты. И, если этой валюты в избытке, то она дешевеет, а в дефиците — дорожает.

Главные каналы притока иностранной валюты общеизвестны: экспорт продукции и услуг, прямые иностранные инвестиции во внутреннюю экономику, поступления от наших соотечественников из-за рубежа и вливания от зарубежных доноров. Однако со всеми этими показателями в последнее время сформировались большие проблемы. После многолетнего ежегодного роста экспорта в 2014 году был зафиксирован минус в 3,7%, а по итогам первых пяти месяцев нынешнего — уже 16,2% или в абсолютном размере меньше на 50,1 млн. долларов США. В части иностранных инвестиций — в 2008 их было \$707,6 млн., а в 2014 лишь \$207,4 млн. Но самое главное — кардинально сокращаются поступления от наших соотечественников. Прирост депозитов физических лиц в иностранной валюте и сальдо ее покупки-продажи в наличной форме в 2014 году составили \$2155,9 млн. или к 2013 году сокращение составило \$710,6 млн., а за первое полугодие еще более, чем на треть. При этом следует учесть, что по данным Национального банка Молдовы по официальным каналам 62–63% стабильно поступало из Российской Федерации.

И все же главным дестабилизирующим фактором в ноябре 2014 года стало беспрецедентное хищение из банковского сектора денежных средств на сумму эквивалентную одному миллиарду евро. А это не только спровоцировало валютную панику, но и окончательно вывело из себя западных кураторов по развитию. В результате они начали сворачивать свою финансовую помощь.

В итоге национальная валюта, буквально рухнула, и ее курс за последний год упал примерно от 14 леев за

Разумеется, подобная девальвация лея незамедлительно сказалась на пересчитанных ценах импорта. Ведь прежние тарифы на природный газ были установлены еще в сентябре 2011 года, а на электрическую энергию — в мае 2012 года, когда курс национальной валюты был менее 12 леев за доллар. Поэтому поставщики этих ресурсов уже не первый год, как требуют у Национального агентства по регулированию в энергетике (НАРЭ) утверждения адекватных тарифов. Тем не менее, их пересмотр всячески оттягивался: то выборы в Парламент, то в местные органы.

И вот 20 июля НАРЭ наконец-то приняло решение о повышении тарифов на электроэнергию, поставляемую «Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie», на 36,7%, «RED Nord» и «RED Nord — Vest» — примерно на 30%, а тарифы на природный газ для потребителей — на 15,3%, которые уже вступили в силу с 31 июля. Но это лишь первый этап, призванный несколько смягчить шок от необходимости их увеличения до адекватного уровня. Это признает и НАРЭ. А поставщики, недовольные половинчатостью такого решения, уже объявили, что обратятся в международные судебные инстанции в поисках справедливого решения, отражающего их реальные затраты на ведение бизнеса, которые на много выше, чем было учтено в новых тарифах.

Заявили о необходимости повышения тарифов и другие естественные монополии: поставщики тепла и воды. В свою очередь, это, безусловно, вызовет цепь подорожаний практически на все виды товаров и услуг. В результате индекс потребительских уже в ближайшее время перешагнет в зону галолирующей инфляции. А он уже и сегодня не маленький — 108,3%.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Диаграмма 1

Курс лея к доллару США в июле 2014 – июле 2015 годов



Молдова не просто беднейшая страна Европы, здесь абсолютное большинство населения еле сводит концы с концами. Прожиточный минимум в 2014 году составлял 1627,1 лея при ежемесячных доходах 1767,5 леев. В результате почти две трети населения уже проживает за чертой бедности. А у пенсионеров при прожиточном минимуме 1547,5 леев нынешняя средняя пенсия составляет лишь 1089 леев. А этой суммы и при прежних тарифах было недостаточно для оплаты тепла и электроэнергии в квартире с общей площадью в 50 кв. м.

А пока техническое и финансовое положение всего энергетического сектора Молдовы не содействует повышению эффективности его работы, увеличению объемов производства и сокращению потерь. Физический и моральный износ используемого оборудования достигает 70–75%, а его модернизации препятствует хроническая нехватка источников для инвестиций и постоянное увеличение долговых обязательств.

Существуют проблемы и в области международного сотрудничества. Подписание Молдовой, так называемого, «третьего энергетического пакета» в рамках взаимодействия с партнерами по Европейскому энергетическому сообществу осложняет отношения с поставщиком природного газа — Российской Федерацией. Не решен вопрос о полномасштабной интеграции в региональные рынки электроэнергии из-за отсутствия взаимоподключения электрических сетей.

Например, еще 13 января 2012 году была торжественно введена в строй высоковольтная линия электропередач Фэлчиу-Готешть на 110 кВ, предусматривающая поставки электроэнергии из Румынии. Однако Молдовой ни одного киловатта до сих пор так и не было получено.

Очень незначительным остается уровень использования возобновляемых источников энергии, несмотря на реализацию ряда проектов в данной области, поддерживаемых финансовыми ресурсами внешних доноров. Себестоимость производства такой энергии потенциально высокая, а действующие механизмы поддержки, как правило, не позволяют в достаточной мере компенсировать генерируемые убытки.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

И все же главной проблемой Молдовы, была и остается коррупция, являющейся той питательной средой, посредством которой ее метастазы разрушают экономику государства. В стране на протяжении многих лет безнаказанно действуют коррупционные пирамиды, о которых периодически сообщают медийные ресурсы, с разоблачающими материалами выступают политики, но технологии грабежа собственного народа и бизнеса лишь оттачиваются и становятся все изощреннее. А в качестве лишь одного наглядного примера рассмотрим ситуацию на рынке нефтепродуктов.

В середине июля пять сетей, торгующих нефтепродуктами, синхронно, как уже стало привычным для потребителей, объявили об очередном повышении цен на бензин в среднем на 3,7 процента, или на 65 баней за литр. За последний месяц это уже был второй подъем. Эти, казалось бы, согласованные действия молдавская Фемида квалифицирует, как случайные совпадения. Хотя в общемировой практике подобные совпадения надзорными органами инкриминируются, как картельные сговоры.

После подорожания цена за литр бензина А-95 составила около 18,2 лея, практически сравнявшись с прошлогодним летним максимумом. При этом было притянуто за уши и вырванное из реальной динамики цен на нефтепродукты объяснение: «С начала года по июнь цены на котировки Platts выросли на 48,1%. Закупочные цены за это время соответственно поднялись на 38,2% в долларах — с 524 до 724 за тонну, или на 52,4% в молдавских леях — с 8772 лей до 13370 лей за тонну».

А чтобы подсластить эту пилюлю, через пару дней семь сетей заправочных станций объявили о снижении цен на дизельное топливо примерно на 30 банов за литр. И это снижение объяснялось уменьшением закупочной стоимости солярки с июня в среднем на 500 леев за тонну.

Странная получается картина: в результате возгонки одной и той же нефти при разделении ее на фракции в числе ряда различных нефтепродуктов получают параллельно в стабильных пропорциях бензин и дизельное топливо. Однако потребителей пытаются убедить в том, что в Молдове по объективным причинам бензин обходится все дороже, а солярка — дешевле.

Обусловлены подобные манипуляции тем, что многие аграрии уже разорены и доведены до отчаяния, и любая попытка еще раз их обобрать однозначно вызовет взрыв негодования с непредсказуемыми последствиями. В тоже время потребители бензина разобщены, а те неправительственные структуры, которые вроде бы призваны защищать их интересы, предельно инфантильны.

Но для начала рассмотрим динамику цен на нефть сорта Brent, начиная с лета прошлого года, когда мировые котировки на нее поднялись до 115 долларов за баррель или, по тогдашнему курсу, до 1600 лей. Затем произошло достаточно стремительное падение котировок, и в январе текущего года они опустились за отметку в 50 долларов, а в леях — ниже 750. И все последующие метаморфозы с ее стоимостью наглядно видны в приводимой диаграмме 2.

Март, № 1–2(30–31), 2016

Диаграмма 2

**Котировки на нефть сорта Brent
в июне 2014 – июле 2015 года
(в долларах США и леев за 1 баррель)**



Диаграмма 3

**Котировки на бензин А-95
в июне 2014 – июле 2015 года на европейском
нефтерынке (Средиземноморье – Fob Med)
(в долларах США и тысяч леев за 1 т)**



А в следующей диаграмме 3 уже отражаются котировки на бензин А-95. И, как мы видим, кривые и там и здесь своими подъемами и спадами как одноутробные близнецы копируют друг друга. По-другому и быть не может, так как основным затратным компонентом в производстве бензина является стоимость нефти.

Как и в предыдущей диаграмме пик уровня цен приходится также на июнь прошлого года, когда биржевая

стоимость тонны бензина приблизилась к 14,8 тыс. леев. В тот период он продавался на молдавских АЗС примерно по 18,5 леев за литр. А 13 января уже этого года был достигнут исторический минимум в 7149 леев за тонну или дешевле на 61,4%.

Однако для потребителей такой обвал оказался незамеченным. Хотя по методологии, разработанной минэкономикой еще в 2011 году, один литр бензина должен был продаваться по 12 леев за литр, а по методологии, предложенной НАРЭ в сентябре 2014 года, — по 13 леев!

Полагаю, нет необходимости объяснять, почему эти методологии, обобщающие опыт малых государств, где прежде также на их рынках доминировали сговоры по установлению монопольно высоких цен, всерьез даже не рассматривались. Следует учесть и то, что удешевление импорта

тонны бензина на 1000 леев, на которые уже не нужно начислять НДС, и при его плотности около $0,71 \text{ г/см}^3$, должно было бы понизить розничную стоимость одного литра на 85 бануц.

Да, с мая текущего года вырос акциз. Однако он дал прибавку в одном литре бензина всего-то 18 бануц, а в дизельном топливе — 9. Но цена-то импортируемого бензина за последний месяц перед подорожанием была не 13370 лей за тонну, как нас пытаются уверить, а в среднем 12,7 тыс. леев. И это хорошо видно на диаграмме 2. Именно поэтому адекватная июльская цена на АЗС не должна была бы превышать 17 леев за литр.

А во второй половине июля произошло падение котировок на нефть до 54 долларов за баррель, бензина до 11,1 тыс. леев за тонну. А это уже менее 16 леев за литр. Но торговцы нефтепродуктами и на этом падающем тренде предпочитают дальнейшее подорожание.

Разумеется, в стране, где безнаказанно реализуются беспредельные аферы, даже, казалось бы, самые абсурдные, все возможно. Одни извлекают сверхприбыли, а в целом энергетический сектор деградирует.

Например, на обогрев одного кубического метра помещений в Молдове затрачивается условного топлива в 4–4,5 раза больше, чем в Западной Европе. А это обрекает потребителей на неоправданно высокие затраты со всеми вытекающими из этого последствиями. ■



Принимая во внимание нежелание Молдовы договариваться о взаимоприемлемом урегулировании длящегося уже третье десятилетие конфликта, а также безальтернативную

эгидой ЕС или НАТО. Новый формат должен предусматривать полное или максимально возможное вытеснение России из региона.

В этой связи уже не один год Молдовой, под патронажем некоторых Европейских структур проводится политика осложне-

ния проведения миротворческой операции, проводимой в рамках Соглашения 1992 года. С самого начала миротворческого процесса молдавской стороной неизменно приветствовались любые инициа-

четкие границы взаимодействия сторон конфликта с Российской Федерацией в военной сфере. Так, статьей 4 Соглашения установлено:

«Части 14 армии Вооруженных Сил Российской Федерации, дислоцированные в Республике Молдова, будут строго соблюдать нейтралитет. Обе стороны в конфликте берут на себя обязательство уважать нейтралитет и воздерживаться от любых противоправных действий и отношении военного имущества, военнослужащих этой армии и членов их семей».

Последний опыт ОКК позволяет с большой долей вероятности заключить, что сегодня речь

Контроль властями РМ процесса ротации МС РФ

Олег **БЕЛЯКОВ**

и бескомпромиссную позицию поддержки деструктивных унионистских устремлений молдавского руководства со стороны стран-участниц ОБСЕ, НАТО и ЕС, приднестровская сторона уже не один год настаивает на восстановлении размещения подразделений МС РФ в г. Бендеры, в реабилитационном центре г. Дубоссары и селах Дороцкое и Кременчуг, в г. Рыбница с численностью, определенной решениями ОКК. Приднестровьем предлагается прекратить нарушение базовых решений ОКК и довести численность МС РФ и их оснащенность техникой и вооружением до штатной полноты.

Молдавская же сторона все это время выступает категорически против восстановления «статус-кво» в миротворческой операции. Это не удивительно, поскольку основные усилия в настоящее время этой участницей неурегулированного до сих пор вооруженного приднестровского конфликта, в котором Молдова была и остается стороной конфликта, направлены на смену миротворческого формата и замену его на миротворческую миссию в любом другом виде под

тивы России в этом направлении.

В последнее время в деятельности молдавской стороны в рамках миротворческой операции, при не очень скрываемом одобрении и даже участии Украины, четко прослеживается новый алгоритм поведения Молдовы, который полностью ориентирован на реальное дозирование российского участия в урегулировании конфликта.

В условиях перманентного осложнения отношений между Россией и Украиной, с учетом географических особенностей расположения Приднестровья на карте Европы (между Молдовой и Украиной при отсутствии общих границ с Российской Федерацией) молдавская сторона пытается реально установить контроль ротации военнослужащих РФ как в МС РФ, так и в составе ОГРВ в Приднестровье. Особенно показательно этот аспект молдавской политики проявился в 2015 году — начале 2016 года.

При этом следует иметь в виду, что Соглашением «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова» от 21.07.1992 г. определены

идет о явлениях одного порядка — об активном поступательном движении Молдовы в направлении разрушения миротворческой операции. В настоящий момент не вызывает сомнений, что все большее значение в размытии миротворческого процесса на Днестре приобретают инициативы Молдовы по всемерному ограничению российского влияния в регионе. В том числе наиболее показательными являются следующие действия:

— категорический немотивированный отказ молдавской стороны утверждать назначенного руководством МО РФ офицера в качестве члена делегации РФ в Объединенной Контрольной Комиссии;

— задержание в зоне прилета в аэропорту г. Кишинев и последующая депортация в Россию без объяснения причин в общей сложности более 50 офицеров РФ, ротируемых в МС РФ в Приднестровье, в том числе и для укомплектования российского сегмента ОВК СМС;

— в этом контексте, из ряда вон выходящий случай — при следовании по служебной необходи-

мости в город Москву 16.01.2016 г. в аэропорту города Кишинев сотрудниками спецслужб РМ был задержан и подвергнут досмотру (с несанкционированным копированием служебных документов РФ), убывающий в РФ в порядке ротации Старший воинский начальник МС РФ в Приднестровье. Такие действия являются грубейшим нарушением базовых документов ОКК, в частности;

— безусловный отказ молдавской стороны от предлагаемого Россией совместного обучения воинов-миротворцев РФ, РМ и Приднестровья в учебных специализированных центрах Российской Федерации. При этом выражается абсолютная готовность к обучению в любом формате с участием специалистов НАТО, ЕС-США или Украины. Более того, отказываясь от совместной (с российской компонентой) подготовки миротворцев СМС, Молдова в этом направлении идет дальше — всячески препятствует совместному обучению военнослужащих РФ и Приднестровья на месте проведения миротворческой операции, то есть без выезда в РФ,

с использованием учебной базы ОГРВ. Направляемым в г. Тирасполь для проведения занятий с миротворцами преподавателям военных академий РФ молдавская сторона неизменно отказывает во въезде в РМ и без объяснения причин депортирует их обратно в Россию.

Это демонстрация показательного, незаконного, одностороннего силового «регулирования» Молдовой численности российского воинского контингента и попытка ограничения влияния России в регионе, являющейся главной страной-гарантом миротворческой операции в зоне молдо-приднестровского вооруженного конфликта.

Более того, Молдова применяла такую практику относительно «регулирования» ОГРВ и МС РФ в Приднестровье давно. В частности, в свое время (2011–2012 г. г.) была полностью заблокирована плановая ротация МО РФ по замене в ОГРВ и МС РФ двух десятков неэкономичных, устаревших военных тягачей «Урал», давно выслуживших установленные сроки службы, на более новые. Также

молдавской стороной полностью были сорваны мероприятия МО РФ по перевооружению своего миротворческого контингента в соответствии с современными стандартами, принятыми в Вооруженных Силах РФ. В то же время молдавский миротворческий воинский контингент, который в 1992 году был вооружен точно также как и воинский контингент МС РФ на сегодняшний день полностью перевооружился по стандартам НАТО.

Более того, за истекшие полгода, в аэропорту г. Кишинев были незаконно задержаны и депортированы в Россию более 50 российских военнослужащих, прибывших в Молдову в порядке ротации ОГРВ и МС РФ. Выезжающим военнослужащим РФ молдавскими спецслужбами препятствия не чинились.

Можно только предполагать, что это было предпринято с целью создания невыносимых условий для военной службы российских военнослужащих и достижения естественного сокращения российского военного присутствия в Приднестровье. ■

В Молдове стартовала кампания «2019 – вместе в Европу»

До 2019 года будет сделано все возможное, чтобы Молдова стала страной-кандидатом на вступление в Евросоюз. Об этом заявил лидер Демпартии Мариан Лупу на церемонии запуска кампании «2019 – вместе в Европу». Во второй половине 2019 года председательствовать в ЕС будет Румыния. Именно тогда появится реальная возможность для обсуждения эффективной поддержки европейского пути Молдовы, считает румынский европарламентарий Виктор Негреску.

С этой целью в Молдове начала действовать организация-крыло Партии европейских социалистов, которая займется продвижением европейских ценностей и информированием населения о Евросоюзе. Кампания «2019 – вместе в Европу» рассчитана на три года. Она охватит все районы страны.

Партия «Платформа DA» определилась с кандидатом в президенты

Партия «Платформа достоинства и свободы» приняла решения выдвинуть Андрей Нэстасе кандидатом на пост президента. Одновременно «Платформа DA» объявила о готовности прийти к соглашению с другими правыми партиями для выдвижения общего кандидата.



Вскоре после Февральской революции частью молдавской интеллигенции овладела идея автономии Бессарабии.

либеральных взглядов и консервативно настроенные собственники земли требовали политической автономии»

ции американский историк Кейт Хиткинс: «Крестьяне приступили к захвату и разделу принадлежавших крупным помещикам земель, в то время как молдавские офицеры русской армии, священники, интеллигенты

Норма представительства на съезд была установлена по одному офицеру и два солдата от каждой сотни военнослужащих-молдаван. Исходя из нее, на съезд должны были прибыть около 9 000 делегатов, а явились не более одной пятнадцатой части от необходимого. Таким образом, правомочность решений съезда вызывает большие сомнения. Его организаторы не слишком доверяли солдатской массе, поэтому были приглашены в основном сторонники МНП.

Делегаты поддержали предложение о создании Сфатул Цэрий — высшего органа территориально-политической автономии края. Примечателен и тот факт,

Провозглашение Молдавской Республики в 1917 году и интерпретации этого события в современной историографии

Сергей НАЗАРИЯ

Наиболее энергично выступали за нее активисты Молдавской национальной партии и некоторые солдаты-молдаване российской армии. Правда, с самого момента своего создания МНП, по причине некоторых националистических устремлений, не пользовалась поддержкой среди крестьян

Кроме ее румынизма (этнократическая концепция, не признающая идентичность молдаван, считая их румынами и выступающая за «объединение всех румын в единое государство — Великая Румыния»; соседние народы и национальные меньшинства представлены как «извечные враги румынского рода»), у большинства молдаван, являвшихся малоземельными крестьянами, были и другие причины для недоверия лидерам МНП. Дело в том, что сразу после ее образования в ее руководство вошли крупнейшие бессарабские помещики и капиталисты, а также некоторые граждане Румынии.

Вот как оценивает настроения различных слоев населения Молдовы после Февральской револю-

Следует отметить, что и часть молдавской интеллигенции была далеко не в восторге от программы МНПЗ. Находившийся с 3 по 15 июня в Кишиневе ее активист прапорщик Черней сообщал в Одессу председателю Молдавского исполнительного комитета штабс-капитану Котеля, что «положение до настоящего времени не особенно отрадное... Молдавская национальная партия бессильна: не имеет материальной поддержки и моральной»

Как и по всей России, в Бессарабии также возникли Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые активно включились в политическую борьбу за власть в крае. В этих условиях 20 октября в Кишиневе собрались около 600 делегатов, представлявших 300 тыс. соотечественников, мобилизованных на фронт. Правда, при этом следует отметить, что их никто не избирал и в большинстве своем они были лицами, которых персонально пригласили организаторы Первого Всероссийского Военно-Молдавского съезда

что из 32 депутатов «Совета Страны», избранных на съезде, только 7 были солдатами и матросами. Остальные являлись офицерами и военными чиновниками. В резолюции съезда отмечался временный характер Сфатул Цэрий, полномочия которого истекали с момента созыва Учредительного собрания Бессарабии.

Для организации Сфатул Цэрий было создано Бюро, установившее численность этого органа в 160 чел., включая 10 мест для молдаван, проживавших на левобережье Днестра. Бессарабцам молдавской национальности выделили 105 мест.

Национальным меньшинствам, составлявшим 50% населения края, выделили только 36 мандатов, или меньше 25%. Рабочим не выделили ни одного, а крестьяне (80% населения) получили лишь 30% мандатов, но и эти места до 22 января 1918 г. оставались вакантными и Сфатул Цэрий был образован без участия самой многочисленной социальной силы Молдовы — крестьянства.

Политическим формированиям достались в Сфатул Цэрий места не в соответствии с их социальным весом, а в зависимости от их политико-идеологической ориентации. Больше всего мест получили организации «национальной», на деле прорумынской ориентации. А наиболее влиятельной партии в Бессарабии — эсерам, за которых на выборах в Учредительное собрание проголосовало 31,2% участвовавших в выборах, было предоставлено всего одно место, в то время как за МНП, набравшей на этих выборах 2,2% голосов, было закреплено 4 места. По одному месту — как и эсеры — получили малоизвестные общества интеллигенции, Лига женщин, а Коллегия юристов и работники связи — даже по два места.

17 ноября в Молдове произошло событие, ускорившее начало работы Сфатул Цэрий. Дело в том, что первоначально после взятия власти большевиками в Петрограде бессарабские советы не признавали новое правительство Народных Комиссаров. Но вскоре отношение к нему стало меняться, и именно в этот день Кишиневский совет совместно с комитетом 260-го пехотного полка признал правительство Ленина. Сложилась ситуация, при которой, опираясь на большевизированные части, коммунисты могли установить свою власть в городе и губернии. Именно этого опасались все антибольшевистские силы.

В этих условиях 21 ноября 1917 г. открылись заседания Сфатул Цэрий. Председателем был избран Ион Инкулец (видный политик межвоенной Румынии Константин Арджетоану дал ему уничижительную характеристику), который подчеркнул, что, «если бы не было выступления большевиков, то с открытием Сфатул Цэрий не спешили бы». Другой «отец-основатель» этой организации, раскрывая истинные цели ее созыва, был еще откровеннее. Он писал, что большевизм, охвативший всю Россию, крайне заразителен, что его лозунги основательно привились повсюду, поэтому Сфатул Цэрий появился на свет с целью противодействия победе большевизма в Бессарабии.

Однако далеко не все признали легитимность Сфатул Цэрий. Так, Аккерманская городская дума 25 ноября приняла постановление о непризнании данной структуры и отказалась делегировать в ее состав своего представителя. Земства и городские управы отказались посылать делегатов, не признавая законности самозванного органа. Южные уезды также отказались участвовать в этом мероприятии, а Хотинской уезд не участвовал по причине австрийской оккупации. Все вышеизложенное ставит под сомнение представительный характер т.н. «бессарабского парламента».

2 декабря 1917 года Сфатул Цэрий провозгласил Бессарабию Молдавской Демократической (Народной) Республикой, равной в правах частью единой Российской Демократической Федеративной Республики. Сфатул Цэрий призвал «молдавский народ и все братские народы МДР» стоять на страже Всероссийского Учредительного собрания и общей родины — Российской Демократической Федеративной Республики. Губернский бюрократический аппарат сразу же поддержал данный орган.

В советской историографии Сфатул Цэрий получил исключительно отрицательные оценки. Это, естественно, не была непредвзятая позиция, ставящая акцент на объективный анализ сути событий и явлений. Историческая наука в СССР являлась откровенным апологетом существующего строя и коммунистической идеологии. История была в условиях Советской власти служанкой политики КПСС. Это никак не могло позволить исторической науке Советской Молдавии правильно и объективно оценить положительные стороны деятельности Сфатул Цэрий, в первую очередь его роль в эволюции национального самосознания молдаван, в восстановлении прерванной молдавской государственности, в развитии зачатков демократии и гражданского общества в нашей республике.

Молдавские советские историки абсолютно односторонне оценивали политику данного органа

как «изначально предательскую и антинародную», что, конечно же, не соответствовало действительности. Во-первых, Сфатул Цэрий не сразу занял «предательскую позицию», а первое время после Октябрьской революции стремился к закреплению на территории Пруто-Днестровской Молдовы буржуазно-демократических порядков. Правда лишь то, что изначально его лидеры стояли на антибольшевистских позициях и не признавали правительство Ленина. Однако, для апологетов Советской власти, этого было достаточно, для причисления кого бы то ни было к «врагам народа».

Во-вторых, далеко не все его члены были врагами большевиков и тем более сторонниками «объединения» с Румынией. В-третьих, даже некоторые из тех, кто голосовал за «объединение», впоследствии изменили свою позицию. И последнее: первоначально часть молдавского общества поддержала многие идеи и начинания Сфатул Цэрий. Правда, очень скоро поддержка практически полностью иссякла.

В современной румыно-унионистской историографии господствуют оценки Сфатул Цэрий как истинного «репрезентативного органа Бессарабии», «избранного на демократической основе», как «собрания, представлявшего все классы и социальные слои бессарабского населения», «организма с четкими парламентскими атрибутами», утверждается, что Сфатул Цэрий «вобрал в себя единогласное одобрение населения Бессарабии», «отразил национальную структуру, весь политический, профессиональный и институционный спектр общества», а выборы в этот «парламент» происходили в условиях, когда «население могло свободно выражать свою волю, избирая своих представителей в состав этого великого форума» и, наконец, объединение от 27 марта 1918 г. «соответствует всем общепринятым критериям в деле национального самоопределения и принципа национальностей».

И.М. Опря считает, что «этот парламент Бессарабии отражал истинное национальное, социальное и политическое представ-

вительство румын и национальных меньшинств., являлся законодательным органом, созданным посредством всенародных консультаций, имеющих плебисцитарный характер и поэтому имеющий полное право решать все вопросы Бессарабии». Академик утверждает, что «те, кто ставят под сомнение значение Сфатул Цэрий, не желают признавать, что данный парламент был образован посредством демократической процедуры, а его решения представляли собой завершённую форму западных демократических принципов».

Г. Кожокару отмечает, что «румынские историки увидели в Сфатул Цэрий верховный орган государственной власти, избранный в полном соответствии с демократическими нормами своего времени, обладавший необходимыми законодательными демократическими прерогативами и в точности отражавший социальную, политическую и национальную структуру бессарабского общества. Очень похвально отметить, что в своих исследованиях посткоммунистического периода большинство румынских историков характеризовали Сфатул Цэрий в качестве „представительного органа (собрания)“ Бессарабии, в то время как большинство молдавских исследователей склоняются к интерпретации Сфатул Цэрий в качестве „парламента“ Бессарабии. В принципе, и одни, и другие четко придерживаются мысли, что с момента своего учреждения Сфатул Цэрий был единственным законным выразителем суверенитета Молдавской Республики (Бессарабии)».

Данный вопрос имеет не только научное значение, он достаточно политизирован, поэтому, как говорил классик, если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то они наверное опровергались бы. Поэтому даже некоторые очевидные истины, касающиеся исследуемых событий, опровергаются и еще долго будут опровергаться, а то, чего не было, но уж очень хотелось бы, чтобы было, признается в качестве действительности. Так, академик Опря заявляет, что «провозглашение Молдавской Демократической

Республики завершает очередной этап политической подготовки к отделению Бессарабии от Российской Империи».

Абсолютно ясно, что подобного рода эпитеты отражают не столько действительное положение вещей, сколько желание этих авторов. Здесь, как и в большинстве случаев, когда возникает дилемма румынской чаушистской и постчаушистской историографии — «истинное или „патриотическое“ отражение истории», — мы вновь сталкиваемся с попыткой отражения исторических событий в пользу «патриотизма» в ущерб исторической истины. Данную мысль очень четко выразил российский историк Михаил Мельтюхов: «Никакой критики своей собственной истории румынские авторы не допускают, их страна всегда была всего лишь зажатой меж двух „хищников“ жертвой обстоятельств... В румынской исторической литературе создана своя собственная слабо связанная с исследованиями соседних стран картина событий международной политики. Понятно, что в этих условиях румынские авторы стараются не затруднять себя сколько-нибудь обстоятельной аргументацией своих тезисов».

Это понятно, ведь румынская историография зиждется на мифах, а их малейшая критика неизбежно докажет несостоятельность румынистской концепции. Правда, эти постулаты имеют исключительное предназначение лишь для «внутреннего пользования». Зачастую доходят до абсурда, но тезис «Бессарабия — румынская земля!» — это «священная корова» и всегда является квинтэссенцией любого «исследования» любого «доброты румына». Утверждается, к примеру, что до 1917 г. Бессарабия «представляла собой фрагмент румынского государства, насильственно удерживаемого в составе царской империи».

Данное единомыслие доказывает тот факт, что в профессиональной среде историков румыно-унионистской окраски господствует нездоровая, по сути тоталитарная психологическая атмосфера, когда выражение иной точки зрения становится опасной,

люди боятся быть «другими» и отличаться от большинства своих коллег по ремеслу. По сравнению с коммунистическим периодом в данной среде сменились лишь знаки «плюс» на «минус» (и наоборот). Но главное сохранилось — обслуживание идеологических догм (на этот раз румынистских), нетерпимость к оппонентам и их травля, попытка монополизации исторической науки и неприятие внутри научного сообщества людей с иными взглядами.

В принципе, эту мысль поддерживает и голландский исследователь В.П. ван Мерс. Он отмечает, что «проблема Сфатул Цэрий несет в себе сильнейший политический заряд как в румынской историографии, так и в советской» и она «не была достаточно и объективно изучена ни одной из них... Советские историки всегда считали Сфатул Цэрий реакционной и контрреволюционной организацией, ответственной за аннексию Бессарабии румынами в 1918 году... Румынская точка зрения в отношении Сфатул Цэрий — с точностью до наоборот, являлась зеркальным отражением советских догм: парламент представлял население Бессарабии и выражал волю большинства... Румынские интерпретации концентрируются на законном праве парламента решать вопрос об объединении, но и эти слабые аргументы перекрываются тяжестью изначально сформулированного румынами предположения, будто бы результат был исторически предопределен. Это означает, что имевшее место в ходе апрельского голосования сопротивление, а также карикатурное декабрьское голосование представлены в румынских исторических текстах как события незначительные».

В этом контексте, с профессиональной точки зрения, становится абсолютно очевидным низкое качество румынской националистической «исторической науки», которая и в XXI веке оказалась не в состоянии превзойти уровень века XIX. Но еще трагичнее положение молдавской про-румынской историографии, которая, под лозунгами о том, что будто бы «история румын является единственно научной историей для бессарабских

румын», не просто воплощает геополитические задачи «la România Mare» («Великая Румыния»), но еще в начале 90-х гг. трансформировалась в карикатурную румынскую «национал-патриотическую» копию.

Но вернемся в декабрь 1917 года и продолжим изучение оценок «первого молдавского парламента». Вот как отмечают значение вышеупомянутой организации И. Негрей и Д. Поштаренку: «Сфатул Цэрий был краеугольным камнем, на котором основывались покой и порядок провинции. Он должен был погасить анархию, собрать разобщенных по различным организациям молдаван, создав основу местной власти, которая проникнется нуждами и болью страны и будет пользоваться всеобщей поддержкой... Выборы в Сфатул Цэрий, чтобы иметь истинно демократический характер, должны были быть проведены всеобщим, прямым и равным голосованием, но это было невозможно в тогдашних условиях».

Однако известный румынский историк А. Болдур, говоря о принципах организации Сфатул Цэрий, следующим образом оценил эту структуру: «Направленность организации, недостаточная выясненность состава, полная неопределенность компетенции — вот характерные черты органа, который декретирован постановлением Первого Всероссийского военно-молдавского съезда... Может ли этот орган быть авторитетным выразителем воли населения Бессарабии, пользоваться его сочувствием и поддержкой? Увы, сомнения нет конца!». Того же мнения относительно законности Сфатул Цэрий был и Г. Арджетоану, называвший данный орган «советом ничтожеств, собранных с подворотни».

Примерно в том же духе пишут об этом и некоторые западные исследователи. Так, У. Максвелл так оценивает его легитимность: «Организовав опереточный парламент, названный „Сфатул Цэрий“, созданный из представителей организаций, существующих только на бумаге..., эта клика румынских агентов и местных контрреволюционеров начала свою

деятельность с провозглашения Молдавской республики как части Российской демократической республики, а затем пригласила румынскую армию». Другой американский историк, Ч. Кларк, отмечал, что «члены Сфатул Цэрий были в основном назначаемыми, и в нормальных условиях в любой западной стране он не мог считаться подлинно представительной организацией». С ним согласен и Ф. Мосли, отмечающий, что Сфатул Цэрий был сформирован «на случайной основе».

Лидеры Сфатул Цэрий отрицали свою приверженность к идее румынизма. Так, И. Инкулец говорил: «Сепаратизма в Бессарабии нет, в особенности в сторону Румынии, и если кто-либо не сводит глаз с Прута, то это только кучка людей. Пути Бессарабии сходятся с путями России, ибо нет более свободной страны, чем Россия. Так смотрит на дело и бессарабское крестьянство... Даже теперь, когда на Россию обрушились все беды, ни в одном селе вы не услышите разговора об отделении от России. Напротив, во многих селах говорят, что учреждение самостоятельного управления явится сепаратизмом, а из этого следует, что никто о сепаратизме не помышляет... Сейчас нам грозят и будут грозить..., в особенности сильна угроза со стороны Румынии... Ни у кого из инициаторов создания краевого органа и в мыслях не было сепаратизма, все желают работать в единении с великой Россией».

И такого рода заявления звучали из уст лидеров Сфатул Цэрий непрерывно⁴⁴, даже и после оккупации края румынскими войсками, так как настроения народных масс были категорически за сохранение дальнейшего единства Молдовы с Россией. Одним из примеров этого служит обращение 23 декабря 1917 г. / 5 января 1918 г. молдавских военных частей к гражданам России и Украины: «Являясь истинными выразителями воли всего рабочего народа Бессарабии и самых сознательных кругов рабочей интеллигенции, изучив нынешнюю ситуацию, по-настоящему критическую и даже трагическую, нашего родного края Бессарабии..., обращаемся ко всей демократии

Российской Республики с криком из глубины души: Бессарабия не желает никакого отделения от России, не признает никакой румынизации или украинизации, она желает жить свободной и независимой жизнью, будучи составной частью многочисленной и неразделимой семьи Российской Федеративной Республики, исходя лишь из великого лозунга права народов на самоопределение... Да здравствует великая Российская федеративная демократическая республика и все ее штаты!».

В этом смысле показательно свидетельство Арджетоану, доказывающее, что и большинство членов Сфатул Цэрий было воспитано на русских традициях и в душе не желало отделения от России. Описывая выступление генерала Авереску (уже в феврале 1918 г.) перед «депутатами», он отмечает, что слушали они его весьма безразлично. Однако, «когда он заговорил по-русски, весь зал встал и, если до того атмосфера была довольно прохладной, взорвался аплодисментами и одобрительными криками. Буквально на глазах генерал Авереску стал очень популярен в Сфатул Цэрий. У меня же сердце ушло в пятки. Я спросил себя, что было бы, если бы какой-нибудь румынский генерал заговорил по-венгерски на заседании народного собрания где-либо в Клузе или Сибиу».

Однако у И. Негрея и Д. Поштаренку особое мнение по данному вопросу: «Наблюдая за позицией молдавских лидеров в революционном 1917 г., ...мы сталкиваемся с некоторыми утверждениями и действиями, которые могут заставить призадуматься профанов, не привыкших исследовать глубоко причины и следствия. Можно подумать, что молдавское движение имело национально-локальный характер и что объединение со Старым королевством и братание с румынами из-за Прута было нежелательно. На страницах газеты „Кувинт Молдовенеск“... мы находим многократное утверждение, что молдаване не желают объединения с Румынией и что их политической целью является федеративная Россия, в пределы которой должна войти и авто-

номная Бессарабия... Подобные признания сепаратистского характера в пользу России находим на каждом шагу и в письменном виде, и устно на всевозможных собраниях и съездах... Они являются вынужденными ответами на обвинения, выдвинутые... русскими... Но параллельно с признаниями в верности России, сделанными молдавскими лидерами..., делаются признания и об объединении с Румынией... Объединение с родиной-матерью было их мечтой».

В действительности мы и не пытаемся опровергать вывод, что «Объединение было мечтой» лидеров Сфатул Цэрий (хотя далеко не всех). Факты всего лишь подтверждают другой тезис: данное объединение не было желанным для большинства населения Молдавской Республики, и эти самопровозглашенные вожди проводили политику, направленную против стремлений и интересов собственного народа. Негрея и Поштаренку опровергает П. Халиппа, писавший через 20 лет после «объединения», что слишком много молдаван оставалось верными единой и неделимой России.

Утверждения этих историков получили поддержку академика И.М. Опри, уверенного, что к концу 1917 г. «мысль о невозможности сохранения целостности Российской Империи перерастает постепенно в убеждение бессарабских румын». Правда, данный вывод ни на чем не основан.

Здесь же следует рассмотреть, как интерпретируют вышеназванные господа позиции некоторых депутатов еврейской национальности (меньшевички Н. Гринфельд и бундовца С. Л. Коварского), выступавших за сохранение Бессарабии в составе России: «Ев-

реи, являющиеся проводниками большевизма, были противниками разделительных границ между населяющими Россию нациями; эти политические и экономические границы становились на пути свободного развития еврейского предпринимательства. Речи инородцев, произнесенные с эгоистическими эмоциями, сопровождаемые ложными обвинениями, недоверием и откровенными угрозами, их попытки свести к нулю значение Сфатул Цэрий и вознести русскую Учредилку, претензии меньшинств на равное господство в Бессарабии, все это преисполнило печалью сердца молдаван». Ниже эти авторы критикуют тех, которые «осмеливались указывать молдавскому народу путь в сторону Петрограда и на Восток, откуда пришли все несчастья».

Ион Цуркану, следующим образом комментирует эту ситуацию: «Пресса того времени, особенно „Кувинт Молдовенеск” и „Сфатул Цэрий”..., содержит достаточно ссылок на поддержку в молдавских селах провинциальной автономии, разумеется, почти всегда без намеков на возможное Объединение... Понятно, что реализация Объединения была объективным процессом, но это никак не предполагает, что это был механический продукт исторической закономерности или национального сознания румын».

В этом контексте следует отметить, что не только некоторые современные историки интерпретируют данное событие как «неизбежный шаг на пути объединения Бессарабии с Румынией». Именно так расценивали его с самого начала и тогдашние румынские правители. Румынский министр И.Г. Дука откровенно признавал: «Было очевидно, что с этой минуты мы выжидали лишь благопри-

ятного момента для достижения окончательного формального объединения с родиной-матерью. Эти события порождали практически всеобщий оптимизм».

В. Поповский утверждает: «Нет ни тени сомнения, что если бы в декабре 1917 г. существовали, хотя бы частично, условия для объединения, бессарабские лидеры не стали бы колебаться с его осуществлением, минуя, таким образом, вопреки своей воле, легальную стадию провозглашения второго румынского государства, то есть МДР. Но тогда таких внутренних и внешних условий не было».

П. Казаку считал провозглашение МДР «транзитным» событием, шагом на пути объединения с Румынией: «Пруто-Днестровская Молдова, посредством ясной воли своих сынов, на пути к объединению всех румын взяла 2 декабря 1917 г. переходное имя молдавской демократической республики». На деле «такие внутренние условия для объединения» появились в результате военной оккупации Молдовы, а «внешние» были предоставлены немцами и одобрены Антантой.

Однако, сам факт, что у господ «исследователей» «нет ни тени сомнения», доказывает тоталитарную интолерантную сущность их сознания.

В результате этого в 90-е гг. в молдавской «исторической науке» воцарилась «монополия на истину», а несогласных просто травили и выдавливали из научной и образовательной среды. Наука же только тогда может развиваться, когда существуют равные возможности для разных научных школ, для свободной конкуренции творческих идей, а у ученых всегда остаются хотя бы некоторые «сомнения» и даже «колебания»... ■

НАТО нам не надо

Активисты Партии социалистов Республики Молдова и «Молодой гвардии», а также представители гражданского общества провели в Кишиневе протестные пикеты у посольств Румынии и США, а также у офиса НАТО.

В рамках акции протеста у посольства Румынии в Кишиневе исполнительный секретарь Партии социалистов Влад Батрынча заявил, что официальный Бухарест поддержал созданное в Молдове путем шантажа и другими незаконными способами парламентское большинство, которое не представляет ни интересы народа. Он призвал власти Румынии в кратчайшие сроки пересмотреть политику по отношению к Молдове и больше не поддерживать эту криминальную власть.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Март 2016

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

12 апреля

День освобождения г. Тирасполь от немецко-румынских фашистских оккупантов (1944 г.)

9 мая

День Победы советского народа
в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

24 мая

День славянской письменности и культуры в Приднестровье

19 июня

День памяти жертв Бендерской трагедии

